

НОЯБРЬ  
2023



# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической  
печати

---

## № 11

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

---

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14  
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**Одиннадцатый выпуск (ноябрь 2023)** посвящён информации о деятельности и решениях конституционных судов России, Казахстана, Армении, Республики Узбекистан, Киргизской Республики, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалам посвященным внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**01 декабря 2023г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

АРМЕНИЯ.....	0
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>	<b>0</b>
03.11.2023 Учащиеся физико-математической специальной школы имени А. Шагиняна в Конституционном Суде.....	0
06.11.2023 Председатель Конституционного Суда РА принял содокладчиков мониторинговой комиссии ПАСЕ по вопросам Армении.....	0
07.11.2023 Совместный семинар Конституционного Суда и защитника прав человека РА в рамках “Платформы конституционного правосудия”.....	0
10.11.2023 Студенты Французского университета в Армении в Конституционном Суде.....	1
КАЗАХСТАН.....	1
<b>Новости Конституционного Совета.....</b>	<b>1</b>
03.11.2023 Открытость и доступ к конституционному правосудию является фундаментальным аспектом защиты прав и свободы граждан.....	1
06.11.2023 Верховенство права и защита прав являются задачами международных и национальных судебных юрисдикций.....	1
08.11.2023 Казахстанско-швейцарское сотрудничество продолжится в сфере конституционного правосудия и права.....	2
15.11.2023 Региональное представительство УНП ООН и Конституционный Суд договорились о сотрудничестве.....	2
17.11.2023 Конституционный Суд не усмотрел нарушений Конституции в допустимости квалификации деяний по совокупности преступлений.....	3
20.11.2023 Опубликована статья Председателя Конституционного Суда Эльвиры Азимовой в Международном журнале Diplomatic World.....	3
22.11.2023 Конституционный Суд привлекает юридических консультантов для оказания гражданам правовой помощи.....	3
28.11.2023 Судьи и аналитики Конституционного Суда обсудили совместно с учеными и практиками вопросы о роли национального законодательства в модернизации общественных процессов.....	4
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....	5
<b>Новости Конституционного суда.....</b>	<b>5</b>
Конституционный суд в Кыргызстане пересмотрел решение о матчевестве.....	5
02.11.2023 Конституционный суд и Всемирный банк обсудили вопросы цифровизации судебных органов.....	5
20.11.2023В Минске прошла VI Международная конференция Суда Евразийского экономического союза.....	6
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	6
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>	<b>7</b>
8.11.2023.....	7
<b>по делу о проверке конституционности пункта 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Я.Ю.Бычковой...7</b>	<b>7</b>
13.11.2023.....	7
<b>по делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 222<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вичугского городского суда Ивановской области.....7</b>	<b>7</b>
20.11.2023.....	7
<b>по делу о проверке конституционности статьи 129, части первой статьи 331, пункта 3 части первой статьи 379<sup>1</sup>, части первой статьи 379<sup>2</sup> и пункта 6 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.П.Хомутининой.....7</b>	<b>7</b>

24.11.2023 .....	7
<b>по делу о проверке конституционности пунктов «а», «в» части первой статьи 97, статей 99 и 100, частей первой и третьей статьи 102 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросами Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа...7</b>	
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>7</b>
Валерий Зорькин: «Важно сохранить единство российского народа, оно получено дорогой ценой и закреплено Конституцией» .....	7
Глава Конституционного суда не видит необходимости нового «железного занавеса» .....	8
Глава КС считает, что проблема коррупции в России приобрела опасный для жизни характер.....	9
Глава Конституционного суда назвал отказ Запада расследовать взрывы "Потоков" антидемократизмом .....	9
В КС заявили, что Россия оказалась в "ловушке неравенства" в социальном отношении	10
Обзор практики Конституционного суда: итоги третьего квартала .....	10
КС РФ разъяснил, когда можно уменьшить размер вознаграждения авторов служебных объектов патентного права .....	12
<b>О решениях Конституционного Суда .....</b>	<b>13</b>
СК не обязан опровергать сообщения о ходе следствия, если фигурант был оправдан — КС .....	13
Налоговые штрафы исключили из субсидиарной ответственности.....	13
КС РФ: бывший директор обязан передать новому документы бухучета либо подтвердить, что у него их нет .....	14
КС: штраф, наложенный на компанию-нарушителя, нельзя возлагать на её руководителя .....	15
КС отклонил жалобу защитника по назначению, получившего плату за труд в выходной день как в будний.....	15
Фальсификацию доказательств от дачи заведомо ложных показаний отличает действие - КС .....	18
Как оплачивать сверхурочную работу, если сотрудник получает доплату до МРОТ .....	19
Рынок несет ответственность за работу нелегальных мигрантов на торговых точках — КС .....	20
Сверхурочные сотрудникам с окладами ниже МРОТ нельзя считать только от оклада ....	20
Дума заслушает главу МЧС и обсудит новые правила для кадрового резерва.....	21
КС поручил судам обосновывать отказ в восстановлении на службе в полиции .....	22
КС РФ отказал в рассмотрении жалобы гражданке, не выдержавшей испытание при приеме на работу.....	23
КС РФ разъяснил возможность восстановления на службе после оправдательного приговора .....	24
Не корысти ради.....	25
КС не усмотрел дифференциации в правовом положении обманутых дольщиков в зависимости от места регистрации .....	25
КС не принял жалобу на норму АПК о присуждении компенсации ввиду неисполнения судебного акта .....	28
КС РФ: участие в дорожном движении транспортных средств, не оборудованных ремнями безопасности, не ущемляет прав водителей.....	30
КС не отменил отстранение от работы бухгалтера, не прошедшую гинеколога на обязательном медосмотре .....	31
КС отказался декриминализировать продажу охотничьего пороха.....	32
Новое решение КС поможет отменить незаконные судебные акты.....	32
Ввоз культурных ценностей может быть беспрошльным, но их необходимо декларировать - КС.....	33

КС напомнил, как следует разрешать вопрос о наличии состава хищения в форме присвоения или растраты .....	35
Можно ли провозить в Россию старинные монеты без декларирования: разобрался Конституционный суд РФ .....	37
Конституционный суд России не стал оценивать врачебную каллиграфию .....	37
Нельзя определять налог на имущество исходя из возможности его использования - КС38	
Декларировать ввозимые культурные ценности — требование закона .....	39
КС приравнял лишенных свободы к лицам, которые не могут защищать свои права и законные интересы .....	40
КС не усомнился в норме УПК, определяющей, кто не может быть понятым .....	42
КС РФ защитил право женщины взыскать выплату задолженности по алиментам .....	45
КС не стал рассматривать запросы по поводу отсутствия нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению .....	46
Торговым центрам разрешили брать плату за пользование туалетами .....	49
КС не усомнился в порядке представления родителями интересов детей в уголовном процессе .....	50
КС отклонил жалобу на законоположения, определяющие порядок сбора подписей избирателей .....	52
КС не принял жалобу на невозможность повлиять через публичные слушания на градостроительные решения .....	54
КС отказался пересматривать лицензионные требования к проведению медикаментозного аборта .....	57
Прекращение принудительного лечения не зависит от длительности его применения – КС .....	58
Коллизии правоприменения .....	59
Суд может разделить имущество супругов до его продажи в процедуре банкротства - КС .....	60
<b>Об обращениях в Конституционный Суд .....</b>	<b>61</b>
Первое обращение в Конституционный совет Татарстана подал Рифкат Минниханов .....	61
Ученые отказываются принимать политическую ответственность .....	62
Жалоба на безальтернативную платную переправу не стала предметом рассмотрения в КС .....	63
КС РФ изучит правила распределения между кредиторами средств от продажи ипотечной квартиры обанкротившихся супругов .....	64
КС РФ решит, должен ли финуполномоченный вернуть заявителю плату из-за несостоявшегося рассмотрения заявления .....	65
КС РФ рассмотрит жалобу Сбербанка на дискриминацию залогодержателей в делах о банкротстве .....	66
КС РФ решит, можно ли штрафовать за ошибку в таможенной декларации без негативных последствий для бюджета .....	67
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда .....</b>	<b>68</b>
Как получить новое жилье вместо аварийного .....	68
Бывший директор саратовского «Горэлектротранса» добился смягчения наказания .....	69
ГД приняла в первом чтении законопроект о регулировании посуточной сдачи квартир ..	70
Данные о недобровольном помещении в психиатрический стационар могут скрыть по решению суда .....	71
Дума уточнила порядок внеочередного предоставления жилья малоимущим по соцнайму .....	71
Материалы таможенной проверки намерены запретить скрывать от проверяемого .....	72
Дума приняла в I чтении проект о правах кредиторов при банкротстве застройщика .....	72
В УПК РФ введут правила хранения вещдоков по двум и более делам .....	73
Дума разрешила сдавать жилье в многоквартирном доме в посуточную аренду .....	73
Минимальный размер оплаты труда предложили формировать без учета допвыплат .....	74

Правительство рассмотрит законопроекты о правилах продажи долей банкротов в имуществе.....	74
Госдума приняла закон об исключении удержанного НДФЛ из размера хищения.....	75
В Госдуму внесли законопроект о послаблениях при налоговых проверках бизнеса .....	75
Преимущественное право собственников на выкуп доли должника закрепят .....	76
Три года за два .....	76
В Госдуму внесли законопроект о защите жилищных прав родственников банкрота .....	77
В ЕГРН внесут данные о пользующихся квартирой наравне с собственником лицах .....	78
Списки одномандатников не будут снимать из-за опечатки у одного кандидата .....	79
Минюст отчитался о приведении региональных актов в соответствие с федеральными законами.....	80
Совфед исключил уплаченный НДФЛ из подсчета суммы похищенных средств.....	81
Поправки: запрет принимать локальные акты о лишении провинившихся работников зарплаты.....	81
Критерии отбора на службу в органы принудительного исполнения уточнят .....	82
Госучреждения проиндексируют суммы, которые не успели выплатить по решениям суда .....	83
В РФ меняется порядок расчета ущерба по делам о хищении налогооблагаемого дохода .....	83
Правительство одобрило проект Минюста о расходах за судебные экспертизы.....	83
Правительство предложило уточнить обязательные для ЕГРН сведения.....	84
Судебным экспертам в гражданских процессах гарантируют оплату.....	85
Предлагается закрепить в ТК, что дисциплинарное взыскание не влечет лишение премий на весь срок его действия.....	85
<b>РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН .....</b>	<b>87</b>
<b><i>Новости Конституционного Суда .....</i></b>	<b><i>87</i></b>
Судей Конституционного суда будут назначать сроком на десять лет без права переизбрания.....	87
<b><i>О деятельности Европейского суда по правам человека.....</i></b>	<b><i>87</i></b>
Двойная мораль: почему защитники русских школ в Латвии проиграли.....	87
ЕСПЧ коммуницировал жалобу премьера Словакии на незаконную прослушку.....	88
ЕСПЧ обязал Россию выплатить Pussy Riot компенсацию за отказ в регистрации НКО ...	89

## АРМЕНИЯ

### *Новости Конституционного Суда*

#### **03.11.2023 Учащиеся физико-математической специальной школы имени А. Шагиняна в Конституционном Суде**

2 ноября 2023 года учащиеся физико-математической специальной школы имени Арташеса Шагиняна в рамках ознакомительного визита посетили Конституционный Суд РА.

Учащиеся старших классов встретились с советником Председателя Конституционного Суда Алиной Пхрикян. Г-жа Пхрикян рассказала школьникам о структуре судебной власти Республики Армения, а также о роли и миссии Высокого суда в системе государственного управления Республики Армения.

По просьбе учеников г-жа Пхрикян познакомила их с особенностями функций и объемом полномочий Конституционного Суда, обсудила ряд интересующих их вопросов, касающихся законодательства РА, сферы юстиции и защиты прав человека.

В ходе визита учащиеся также ознакомились с административным зданием Конституционного Суда.

#### **06.11.2023 Председатель Конституционного Суда РА принял содокладчиков мониторинговой комиссии ПАСЕ по вопросам Армении.**

6 ноября 2023 года Конституционный Суд Республики Армения посетили содокладчики Мониторинговой комиссии Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) Кимо Кильюнен, Бориана Аберг и секретарь Мониторинговой комиссии Мэттью Монин.

Председатель Конституционного Суда Арман Диланян, приветствуя членов делегации, подчеркнул важность сотрудничества с Советом Европы и другими международными партнерами, особо отметив начавшиеся комплексные программы реформ, направленные на открытый диалог по вопросам конституционного правосудия в Республике Армения, более единой юридической практики, улучшения доступа к конституционному правосудию, а также укрепления демократии, прав человека, равенства и верховенства права в Армении.

По просьбе гостей Председатель Конституционного Суда представил поднятые при помощи международных партнеров приоритетные вопросы, системное решение которых позволит сделать более эффективной не только работу Конституционного Суда, но и работу, осуществляемую для решения этих вопросов.

В ходе встречи были обсуждены вопросы укрепления доверия общества к судебной власти в Республике Армения. Стороны также подчеркнули важность продолжения реформ в судебной-правовой сфере.

#### **07.11.2023 Совместный семинар Конституционного Суда и защитника прав человека РА в рамках “Платформы конституционного правосудия”**

3 ноября 2023 года в рамках “Платформы конституционного правосудия”, реализуемой Конституционным Судом Армении и программой Агентства США по международному развитию в сфере юстиции Армении, состоялся Семинар с участием сотрудников Аппарата Конституционного Суда и Защитника прав человека РА.

Цель инициативы – способствование формированию единой правовой практики государственных институтов, улучшению доступа к конституционному правосудию, а также лучшему пониманию демократии, прав человека, равноправия и верховенства права в Армении.

Со вступительным словом выступили Председатель Конституционного Суда Арман Диланян, Защитник прав человека Анаит Манасян и руководитель программы Агентства США по международному развитию в сфере юстиции Армении Марк Лассман. Приветствуя участников Семинара, Председатель Конституционного Суда Арман Диланян подчеркнул важность подобных рабочих встреч с точки зрения сотрудничества и обмена опытом между государственными ведомствами и другими внутригосударственными институтами, отметив, что подобные встречи будут способствовать преодолению общих вызовов, существующих в правовой практике Армении.

В ходе Семинара состоялось два тематических заседания: “Защитник прав человека как субъект права на обращение в Конституционный Суд: особенности и практические вопросы” и

“Требования, предъявляемые к обращениям Защитника прав человека в Конституционный Суд, и критерии приемлемости обращений”.

Заседания вели Защитник прав человека Анаит Манасян и судья Конституционного Суда Эдгар Шатирян.

### **10.11.2023 Студенты Французского университета в Армении в Конституционном Суде**

9 ноября 2023 года Конституционный Суд посетили студенты фонда “Французский университет в Армении”. Студентов четвертого курса юридического факультета принял судья Конституционного Суда Ерванд Хундкряян.

В ходе встречи в рамках темы “Административное производство” состоялось обсуждение вопросов, связанных с обжалованием в ходе административного производства судебных актов в кассационном порядке, а также с пересмотром судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Студенты также ознакомились с особенностями деятельности Конституционного Суда, в частности, со взаимоотношениями Конституционного Суда с другими органами судебной власти Республики Армения, разграничением полномочий Конституционного Суда и Кассационного суда.

## **КАЗАХСТАН**

### ***Новости Конституционного Совета***

#### **03.11.2023 Открытость и доступ к конституционному правосудию является фундаментальным аспектом защиты прав и свободы граждан**

Конституционный Суд Казахстана посетила делегация Аппарата Конституционного Суда Республики Корея.

В рамках встречи они познакомилась с опытом работы казахстанского органа конституционного контроля, изучили законодательство и практику работы отделов аналитической работы, предварительного рассмотрения обращений, взаимодействия с медиаресурсами, организации конституционного производства.

В ходе встреч с сотрудниками Аппарата корейские коллеги приветствовали открытость и доступ казахстанского конституционного правосудия и подчеркнули, что право обращения граждан в Конституционный Суд является фундаментальным аспектом политики защиты прав и свободы граждан.

#### **06.11.2023 Верховенство права и защита прав являются задачами международных и национальных судебных юрисдикций**

Судьи Конституционного Суда Республики Казахстан во главе с Председателем Эльвирой Азимовой встретились с новым Председателем Суда Международного финансового центра «Астана» (МФЦА) Лордом Бернетт, экс-Председателем Суда МФЦА Лордом Манс и Председателем Международного арбитражного центра г-ном Томасом Крюммель.

В ходе встречи они обсудили вопросы дальнейшего сотрудничества и поддержки обмена наилучшими практиками международного и национального правосудия, повышения квалификации сотрудников, участвующих в организации и подготовке производств по обращениям субъектов, обеспечении доступа к правосудию, в том числе с использованием цифровых технологий и медийного освещения, поддержки юридического образования. «Верховенство права и защита прав являются задачами как национальных, так и международных судебных юрисдикций», - подчеркнула Эльвира Азимова.

Представители международного арбитражного органа положительно оценили сотрудничество с Конституционным Судом Республики Казахстан, осуществляющем свою деятельность в обновленном формате 10 месяцев. Они высоко оценили уровень подготовки и проведения Международной конференции «Конституционное правосудие: достоинство, свобода и справедливость для всех», проведенной по инициативе Конституционного Суда в Астане 7-8 сентября 2023 года (<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/press/news/details/614803?lang=ru>).

Участники встречи договорились о продолжении сотрудничества по пяти направлениям:

- Содействие казахстанской стороне в организации учебных поездок в Великобританию и Германию;
- Обсуждение Евразийской недели арбитража МАЦ-2024: на тему грубая ошибка и судебная ошибка;
- дальнейшее продвижение деятельности КС РК, Суда МФЦА и МАЦ в Центральной Азии;
- организация встречи судей КС РК и Суда МФЦА;
- привлечение Суда МФЦА и МАЦ к участию в правовых реформах в Казахстане с целью внедрения передового международного опыта.

Для сведения: В соответствии со статьей 2 Конституции Республики Казахстан в МФЦА установлен особый правовой режим в финансовой сфере путем принятия Конституционного закона Республики Казахстан «О Международном финансовом центре «Астана» от 7 декабря 2015 года.

### **08.11.2023 Казахстанско-швейцарское сотрудничество продолжится в сфере конституционного правосудия и права**

Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан Эльвира Азимова и судья Роман Подопригора встретились с Послом Швейцарской Конфедерации в Республике Казахстан г-ном Салманом Бал.

В ходе встречи они обсудили вопросы сотрудничества в сфере конституционного правосудия и права. Участники встречи отметили важность обеспечения верховенства права и защиты конституционных

прав и свобод человека в продвижении демократических процессов в государстве и обществе.

В завершение встречи достигнута договоренность об обмене практическим опытом, научными и прикладными материалами, проведении совместных мероприятий с участием ученых и экспертов в области конституционного права и контроля.

### **15.11.2023 Региональное представительство УНП ООН и Конституционный Суд договорились о сотрудничестве**

В Конституционном Суде состоялась встреча Председателя с Региональным представителем в Центральной Азии Управления Организации Объединённых Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН) г-жой Ашитой Миттал. Во встрече приняли участие координатор УНП ООН по вопросам предупреждения преступности и уголовного правосудия Ткаченко В., исполняющая обязанности Главы программного офиса УНП ООН в Казахстане Сариева М. и координатор по управлению программами УНП ООН по Центральной Азии Бахадиров А.

Участники встречи обсудили меры по укреплению верховенства права и защиты прав человека и вклад Конституционного Суда в достижение данных целей. Также обсудили вопросы представленности женщин в сфере правосудия, в том числе в качестве судей, перспективы консолидации их усилий в рамках Центральной Азии для обмена профессиональным опытом и навыками, роли решений казахстанского органа конституционного контроля в обеспечении справедливого уголовного правосудия, общественной и личной безопасности.

По итогам встречи участники договорились о сотрудничестве и реализации совместных проектов по обеспечению доступа к информационной базе УНП ООН, экспертной поддержке и повышению квалификации сотрудников Аппарата Конституционного Суда и государственных органов, юридического сообщества, участвующих в конституционном производстве.

### **17.11.2023 Конституционный Суд не усмотрел нарушений Конституции в допустимости квалификации деяний по совокупности преступлений**

Конституционный Суд объединил и рассмотрел в одном производстве два связанных между собой обращения граждан о проверке на соответствие Конституции пункта 20 нормативного постановления Верховного Суда от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений».

Заявители считают, что в своем нормативном постановлении Верховный Суд вышел за пределы своих полномочий по разъяснению правовых норм для обеспечения единой судебной практики. По мнению заявителей, указанная норма установила правовую новеллу.

Речь идет о совокупной квалификации деяний по двум статьям Уголовного кодекса (мошенничество и подстрекательство к даче взятки) в совокупности как одного деяния. По мнению заявителей, такой подход негативно влияет на оценку судом деяний и определение меры наказания.

Конституционный Суд обратил внимание в своем решении на действующую норму статьи 13 УК, согласно которой предусмотрена совокупность уголовных правонарушений.

По итогам проверки Конституционный Суд пришел к выводу соответствия пункта 20 НП ВС конституционному положению о том, что никто не может быть подвергнут повторно уголовной или административной ответственности за одно и то же правонарушение (подпункт 2) пункта 3 статьи 77 Конституции).

При назначении наказания за уголовное правонарушение, совершенное в соучастии, учитываются характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели уголовного правонарушения, его влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда (часть первая статьи 57 УК).

Для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение, и назначения наказания за неоконченное преступление, предусмотренных статьями 55 и 56 УК, имеет значения правильное установление судом стадии совершенного уголовного правонарушения.

Конституционный Суд отметил, что Верховный Суд не выходит за пределы своих полномочий по разъяснению действующих норм уголовного закона. Данные Верховным Судом разъяснения способствует формированию единообразной судебной практики.

Руководствуясь статьей 1 Конституционного закона, Конституционный Суд отметил, что воздерживается от установления, исследования и проверки вопросов, входящих в компетенцию судов. Вместе с тем, учитывая разнообразие форм проявления мнимого посредничества во взяточничестве, в целях исключения возможных судебных ошибок и правовой неопределенности он рекомендовал Верховному Суду дать дополнительное разъяснение судебной практике по рассмотрению указанных преступлений.

С полным текстом нормативного постановления можно ознакомиться по ссылке

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/553225?lang=ru>

### **20.11.2023 Опубликовано статья Председателя Конституционного Суда Эльвиры Азимовой в Международном журнале Diplomatic World**

Diplomatic World – дипломатическое издание. Журнал является платформой, объединяющей сферы политики, дипломатии, бизнеса, финансов, искусства и культуры. Издается ежеквартально в цифровом и печатном виде. Журнал распространяется среди послов, глав государств, представителей институтов ЕС, руководителей международных компаний и ведущих аналитических центров. Журнал издается четыре раза в год в Брюсселе (Бельгия).

Статья Председателя КС:

<https://www.yumpu.com/en/document/read/68508859/diplomatic-world-magazine-72/90>

### **22.11.2023 Конституционный Суд привлекает юридических консультантов для оказания гражданам правовой помощи**

Сегодня подписан Меморандум о взаимном сотрудничестве между Аппаратом Конституционного Суда Республики Казахстан, Республиканской коллегией юридических консультантов и Палатой юридических консультантов города Астаны.

Сторонами достигнута договоренность об оказании гражданам бесплатной правовой помощи в целях расширения возможностей для защиты их прав и законных интересов в Конституционном Суде.

В рамках сотрудничества прорабатывается вопрос привлечения юридических консультантов в работу Центра приема обращений граждан Конституционного Суда для предоставления поддержки гражданам, которые ищут альтернативные способы защиты своих прав по вопросам, не входящим в компетенцию органа конституционного контроля.

Также в целях обеспечения граждан доступом к правовой помощи на местах планируется привлечение к данной работе палаты юридических консультантов в регионах.

### **28.11.2023 Судьи и аналитики Конституционного Суда обсудили совместно с учеными и практиками вопросы о роли национального законодательства в модернизации общественных процессов**

Судьи и аналитики Конституционного Суда приняли участие в Международной научно-практической конференции на тему «Конституция и законодательство Республики Казахстан в контексте модернизации общественных процессов: диалог и поступательное развитие». Конференция прошла в Евразийском национальном университете им. Л.Н. Гумилева.

Диалоговая площадка объединила представителей государственных и правоохранительных органов, депутатов Парламента, представителей научно-образовательных учреждений и организаций, а также ведущих отечественных и зарубежных ученых-экспертов.

Заместитель Председателя Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов представил участникам конференции итоги работы Конституционного Суда в 2023 году. Он рассказал о принятых по итогам конституционной проверки 35 итоговых решений. В настоящее время с учетом двух решений Конституционного Суда Парламент принял поправки в законы, на основе пяти итоговых решений Правительство уже представило Мажилису Парламента законодательные инициативы. Принимаемые шаги наглядно подтверждают то, что воссозданный орган конституционного контроля постепенно становится важным институтом системы сдержек и

противовесов, а также дополнительным инструментом защиты прав для казахстанских граждан.

### Zakon.kz

10.11.2023, 01:11, Жанель Абдрахманова

#### **Конституционный суд в Кыргызстане пересмотрел решение о матчевстве**

Решение разрешить матчевство вызвало широкий общественный резонанс, затрагивающий моральные принципы, ценности и традиции кыргызского общества, заявили в Конституционном суде Кыргызстана.

В Конституционном суде отметили, что возможность присвоения матчевства предполагалась только в экстраординарных случаях, которые требуют к себе особого подхода и принятия законодательных мер, пишет kaktus.media.

"Речь шла о правах лиц, переживших жизненные трагедии и получивших психологическую либо физическую травму или имеющих иной негативный жизненный опыт, связанный с ролью отца в их жизни, подтвержденный судебным актом. Если по этой причине человек не приемлет мужское имя в качестве элемента своего полного имени, при этом такое право предполагалось предоставить только по достижении полной дееспособности, то есть 18 лет", - отметили в Конституционном суде.

В сообщении говорится, что данная позиция суда вызвала широкий общественный резонанс в связи с восприятием преобладающей частью населения института матчевства в целом как негативного явления, посягающего на моральные устои, ценности и традиции кыргызского народа.

В связи с этим 9 ноября Конституционный суд принял решение пересмотреть свою позицию и отменил пункт, который давал кыргызстанцам право выбора между матчевством и отчеством.

Конституционный суд в июле 2023 года поставил точку в споре о присвоении матчевства детям. В Кыргызстане разрешили брать совершеннолетним гражданам отчество по имени матери - матчевство.

Однако далеко не все поддержали это решение: советник президента Чолпонбек Абыкеев, комментируя решение Конституционного суда, привел в пример традицию кыргызов знать имена своих предков по мужской линии до седьмого колена и высказался против матчевства. Такого же мнения придерживались и госсекретарь Суйунбек Касмамбетов, а также муфтий Кыргызстана Замир Ракиев.

#### **02.11.2023 Конституционный суд и Всемирный банк обсудили вопросы цифровизации судебных органов**

Сегодня, 2 ноября 2023 года, в Конституционном суде состоялась встреча с главой миссии Всемирного банка — старшим специалистом по государственному сектору Клаусом Декером.

На встрече приняли участие: Председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев, судья Чинара Айдарбекова, руководитель Аппарата Каныбек Масалбеков, консультанты Всемирного банка Уран Эсенгелдиев и Алия Маралбаева.

В ходе встречи Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев акцентировал внимание миссии на необходимость внедрения электронного судопроизводства, для повышения эффективности конституционного правосудия и обеспечения доступа граждан, в том числе из отдаленных регионов, к правосудию. Стороны также обсудили вопросы цифровых технологий, хранения данных и обновления программного обеспечения.

По итогам встречи Председатель Конституционного суда отметил, что внедрение цифровых технологий в судебный процесс является одной из важнейших задач реформирования. «Технологии не только ускоряют судопроизводство, но и повысят доверие граждан, а внедрение электронного судопроизводства сделает работу с процессуальными и иными документами простой и удобной, позволит значительно ускорить сроки рассмотрения дел и снизить издержки, как судов, так и участников судебного процесса». — отметил Э. Осмонбаев.

Представители технической миссии Всемирного банка прибыли в Кыргызстан, для проведения функционального обзора судебной системы в целях поддержки планов государства по цифровой трансформации судебных органов.

## **20.11.2023В Минске прошла VI Международная конференция Суда Евразийского экономического союза**

Судьи Конституционного суда Кыргызской Республики М.Касымалиев и К.Кыдырбаев приняли участие в VI Международной конференции Суда Евразийского экономического союза «Влияние практики Суда Союза на формирование правопорядка ЕАЭС», прошедшей 16 и 17 ноября в городе Минске.

На открытии конференции с приветственными обращениями выступили Председатель Суда ЕАЭС Айриян Э.В., Заместитель Главы Администрации Президента Республики Беларусь Чуприс О.И., Председатель Экономического Суда СНГ Плотников А.В., а также судьи высших судебных органов. От имени Конституционного суда Кыргызской Республики с приветственным словом выступил судья Кырккелди Кыдырбаев. В своем приветственном выступлении К. Кыдырбаев отметил особую роль Суда ЕАЭС, – который с момента своего образования является постоянно действующим юридическим органом Союза и вносит свой достойный вклад в продвижение интеграционных процессов, развитие этой организации в целом и повышение его авторитета на международной арене.

В рамках конференции были рассмотрены актуальные вопросы права Евразийского экономического союза и его применения, практики Суда ЕАЭС и ее влияния на совершенствование регионального права и правоприменение в государствах-членах ЕАЭС, исполнения решений, принимаемых Судом ЕАЭС, а также вопросы международного правосудия.

В ходе конференции председатель Суда ЕАЭС Эрна Айриян заявила, что Евразийская экономическая комиссия и Суд ЕАЭС будут наделены дополнительными полномочиями в том, что касается снятия барьеров и ограничений внутри этого международного союза. «Это пока только проект, который прошел обсуждение на заседании Евразийского межправсовета 26 октября. Документ планируется представить главам государств в декабре 2023 года», – отметила председатель Суда.

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

## Акты Конституционного Суда<sup>1</sup>

8.11.2023	<b>по делу о проверке конституционности пункта 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Я.Ю.Бычковой</b>	<b>51-П/2023</b>
13.11.2023	<b>по делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 222<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Вичугского городского суда Ивановской области</b>	<b>52-П/2023</b>
20.11.2023	<b>по делу о проверке конституционности статьи 129, части первой статьи 331, пункта 3 части первой статьи 379<sup>1</sup>, части первой статьи 379<sup>2</sup> и пункта 6 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Н.П.Хомутиной</b>	<b>53-П/2023</b>
24.11.2023	<b>по делу о проверке конституционности пунктов «а», «в» части первой статьи 97, статей 99 и 100, частей первой и третьей статьи 102 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросами Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа</b>	<b>54-П/2023</b>

## Новости Конституционного Суда

# Российское общество Знание

04.11.2023

**Валерий Зорькин: «Важно сохранить единство российского народа, оно получено дорогой ценой и закреплено Конституцией»**

**Председатель Конституционного Суда Российской Федерации Валерий Зорькин** в День народного единства выступил на федеральном просветительском марафоне Знание.Первые Российского общества «Знание» в рамках Международной выставки-форума "Россия" в Москве на ВДНХ. Выступление главы Конституционного суда по теме «Под Знаком Конституции. Правовой путь России» состоялось в рамках трека Знание.Я. Этот тематический трек проходит в павильоне № 55 «Электрификация» на Выставке "Россия" и посвящен возможностям для построения карьеры, саморазвития, образования и наставничества, которые открываются в нашей стране.

Председатель Конституционного Суда России начал свое выступление с истории создания Конституции в России, отметил, насколько это было важно для народа, для обеспечения стабильности граждан и защиты их прав. Обращаясь к участникам марафона, Валерий Зорькин акцентировал внимание на важности знания законов, значимости основного документа для страны и граждан России.

В 1993 году после распада Советского Союза, после потери стабильности народом в нашей стране была создана Конституция. Она выступила платформой для последующего движения и определила приоритеты развития Российской Федерации на демократическое и социальное государство, приоритет прав человека, равенство всех людей перед законом и судом, разделение властей, суверенитет, — сказал Валерий Зорькин.

Глава Конституционного Суда убежден, что народу сегодня необходима сильная страна. Без этого Россия никогда не могла существовать и сейчас не сможет. В силу многих причин граждане должны сохранить свое большое государство, не просто ради самого государства, а ради самих себя.

Нужно укрепить доверие, согласие и единство народа. Как известно, без доверия ничего не может быть. Согласие обеспечено на

<sup>1</sup> Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

основе Конституции, и его нужно реализовывать в жизнь. И только тогда — при совокупности доверия и согласия — мы достигнем единства, — объяснил Валерий Зорькин.

Еще один немаловажный аспект, на который обратил внимание молодежи российский судья, что сегодня социальное государство должно идти в ногу с правовым государством. Человек не должен быть выброшен за пределы общества. Требуется поддержка нетрудоспособных граждан, граждан с инвалидностью, пенсионеров, незащищенные слои общества и, конечно, молодежи.

Для молодежи очень важны стартовые возможности. Вижу, что ребята стремятся получить хорошее образование, чтобы обеспечить свою жизнь. Конечно, мы не стараемся сделать так, как было в Советском Союзе, но пытаемся возобновить грамотную этнографическую политику. Перед государством стоит много проблем, но в память о сегодняшнем дне — Дне народного единства, который празднует страна 4 ноября, важно, чтобы сохранилось единство российского народа. Это единство было получено дорогой ценой и закреплено Конституцией. Сегодня символ этого единства мы видим в памятнике Минину и Пожарскому, когда два сословия смогли договориться, объединиться и победить врагов России, — подчеркнул Валерий Зорькин.

В этот раз федеральный просветительский марафон Знание.Первые — флагманский проект Российского общества «Знание» — открыл образовательную программу Международной выставки-форума "Россия", организованной по Указу Президента Владимира Путина в Москве на ВДНХ. Марафон проходит с 4 по 6 ноября, он стал одним из первых и центральных событий Выставки. Программа марафона объединяет шесть треков: Знание.Родина, Знание.Общество, Знание.Сила, Знание.Суверенитет, Знание.Инновации и Знание.Я, первые буквы названий которых символично формируют слово «Россия». Треки проходят в шести павильонах-лекториях, подготовленных Обществом «Знание» совместно с партнерами для проведения образовательной программы Международной выставки-форума "Россия".

В павильонах марафона Знание.Первые собрались тысячи молодых людей, чтобы пообщаться с выдающимися государственными и общественными деятелями, лидерами бизнеса, науки, образования, культуры и искусства, спорта, а также многих

других сфер. Лекторы и участники марафона обсуждают, чего достигла наша страна за прошедшие 20 лет, как эти достижения повысили качество жизни людей и что может сделать молодежь для новых успехов во имя будущего нашей Родины.

## Ведомости

05.11.2023

### **Глава Конституционного суда не видит необходимости нового «железного занавеса»**

России не нужно создавать новый «железный занавес», считает **председатель Конституционного суда (КС) Валерий Зорькин**. Об этом он заявил на просветительском марафоне «Знание» в рамках выставки-форума «Россия».

«Очевидно, этого [создания “железного занавеса”], конечно, не нужно, и этого не удастся сделать», — сказал он.

Зорькин добавил, что при этом не нужно «метаться между крайностями». «С одной стороны – это сплошное замыкание, а с другой стороны – это абсолютно открытое пространство, на котором гуляют чужие интересы, отнюдь не интересы самой России», — отметил глава КС.

Он отметил, что политический радикализм и уход в крайне правую сторону опасен для России и может поставить страну на грань катастрофы. По его словам, достижения в сфере свобод и правопорядка в последние десятилетия России дались «непомерной ценой», и важно их сохранить.

В сентябре, после разъяснений Еврокомиссии (ЕК) по уже введенному запрету на ввоз российских товаров, в МИД России заявили, что ограничения отражают стремления руководства ЕС возвести в Европе новый «железный занавес».

ЕК своими разъяснениями, отмечали в МИД РФ, сознательно вносит правовую неопределенность и провоцирует страны ЕС на усиление дискриминации россиян по национальному признаку.

# TACC

05.11.2023

## **Глава КС считает, что проблема коррупции в России приобрела опасный для жизни характер**

*По словам Валерия Зорькина, далеко не все инструменты борьбы с этим явлением сейчас используются*

Председатель Конституционного суда России (КС РФ) Валерий Зорькин считает, что коррупция в России приобрела опасный для жизни людей и общества характер, несмотря на то, что эта болезненная проблема осознается властью и обществом. Выступая на марафоне общества "Знание" в рамках выставки-форума "Россия", он заявил, что далеко не все инструменты борьбы с коррупцией в стране сейчас используются.

"Очень болезненной для общества остается проблема коррупции, которая приобрела опасный для жизни людей характер, несмотря на осознание властью и обществом масштабов этой проблемы. В этой области использованы, на мой взгляд, далеко не все имеющиеся резервы", - сказал Зорькин.

Структурная коррупция, развитие и сохранение ее системы ведет к разложению и разрушению государства, к подрыву устойчивых общественных отношений внутри страны, отметил Зорькин. Искоренение коррупции представляется жизненно важным вопросом, требующего решения для выстраивания системы общественного согласия.

"Коррупция в переводе с латыни, как вы знаете, означает буквально "порча", "разрушение", "разложение". В данном случае речь идет о разложении институтов власти, что особенно опасно, что чревато разрушением той системы общественных отношений, на которые данная власть распространяется. Поэтому борьба с коррупцией - это жизненно важный для нашего общества вопрос, без решения которого невозможно достичь искомого общественного согласия", - подчеркнул Зорькин.

В качестве еще одного опасного вызова он назвал межэтническую напряженность, также подрывающую общественное согласие и единство внутри одной страны. Эта проблема касается не только России, но и большинства других стран. Здесь, как и в других вопросах, важно проводить комплексную политику, направленную на

выстраивание взаимного доверия внутри общества и преодоление точек напряженности, сказал Зорькин.

"Мир весь столкнулся с этим. Не случайно Илон Маск заявил буквально на днях, что Европа стоит на грани гражданской войны именно в силу этого обстоятельства. А когда это подогревается в нескольких точках, то это дало Папе Франциску возможность сказать, что мы стоим накануне Третьей мировой войны. Это серьезные очень вещи, поэтому сильное государство должно уметь соединить в своих руках такую политику, демографическую, межэтническую, правовую, прежде всего политику в социальной области", - считает Зорькин.

# Life.ru

05.11.2023, Александра Мышляева

## **Глава Конституционного суда назвал отказ Запада расследовать взрывы "Потоков" антидемократизмом**

*Глава КС Зорькин: Отказ Запада расследовать взрывы "Потоков" — правовой нигилизм*

Западные страны своим отказом расследовать взрывы на газопроводах "Северный поток" и "Северный поток – 2" показывают антидемократизм и пренебрежение Россией на мировой арене, заявил председатель Конституционного суда РФ Валерий Зорькин.

Он отметил, что западные страны просто прикрываются разговорами о конфликте ценностей, который якобы лежит в противостоянии России и Запада.

"Именно антидемократизм и разрушительство как самые выразительные формы правового нигилизма мы и наблюдаем сейчас в сфере международных отношений, когда России отказывают не просто в равном отношении на международной арене, но даже отказывают в расследовании взорванных "Потоков", трубопроводов, которые, совершенно ясно даже по признанию зарубежных аналитиков, были подорваны, и даже называется, кем были подорваны", — отметил Зорькин во время марафона общества "Знание" в рамках выставки-форума "Россия".

Он рассказал, что Запад ворует у РФ резервы, пренебрегая правом собственности, а также пытается задавить экономическими санкциями и ведёт недобросовестную экономическую конкуренцию, а "подконтрольные журналисты развязывают антироссийский нацизм".

Напомним, "Северные потоки" были взорваны 26 сентября 2022 года. Американский журналист Сеймур Херш выяснил, что за организацией терактов стоят США. В самом Вашингтоне все обвинения отрицают. В годовщину подрыва Херш написал, что США решились на подобные диверсии из-за опасений потерять своё влияние в Германии и Западной Европе на фоне поставок дешёвого российского газа. Он также детально объяснил, как Белый дом заметал следы преступления. Официально до сих пор нет никаких выводов из хода следствия, которое проводят ФРГ, Дания и Швеция. Россию к расследованию не допускают.

## ТАСС

05.11.2023

**В КС заявили, что Россия оказалась в "ловушке неравенства" в социальном отношении**

*Председатель Конституционного суда Валерий Зорькин назвал рост имущественного расслоения и неравенства стартовых возможностей главным вызовом общественному согласию внутри российского общества*

Россия в последние десятилетия оказалась в "ловушке неравенства", которое ведет к серьезному социальному расслоению внутри общества. Масштабы этого расслоения чрезмерны для такого сильного государства, как РФ, заявил председатель Конституционного суда России (КС РФ) Валерий Зорькин, выступая на марафоне общества "Знание" в рамках Международной выставки-форума "Россия".

"Надо прямо признать, что мы оказались, выправляем сейчас, но мы оказались все же в ловушке неравенства. Зашкаливает, вообще говоря, состояние самых верхних 10% и самых нижних. Оно превосходит все мыслимые параметры для такого сильного государства как Россия", - сказал Зорькин.

По его мнению, рост имущественного расслоения и неравенства стартовых возможностей является главным вызовом общественному согласию внутри российского общества. Россияне крайне остро реагируют на ощущение несправедливости в разных областях жизни, о чем свидетельствует и большое число обращений в Конституционный суд.

"Каковы вызовы общественному согласию? Главным источником напряжения в российском обществе, создающим риски размывания общественного согласия, доверия и единства является нерешенность социально-экономических проблем. Об этом свидетельствует и большое число обращений в Конституционный суд, связанных с защитой социальных прав граждан, ожиданий и даже требований социальной справедливости. Несправедливость в разных областях жизни воспринимается людьми крайне болезненно", - подчеркнул председатель КС РФ.

Дальнейшее технологическое развитие создает дополнительные риски для увеличения неравенства в будущем, поэтому работать над сокращением расслоения и обеспечением равных стартовых возможностей вне зависимости от размеров наследного капитала в России нужно уже сейчас, считает Зорькин. Важно не отклоняться от этого пути и четко проводить в жизнь политику на основе принципов социального государства.

"Проблема социальной поляризации может обостриться в свете грядущих социальных последствий масштабной автоматизации, роботизации и компьютерного производства. Здесь нужна мудрая экономическая политика, правовая политика. Ведь миллионы людей могут потерять работу, а с ней не только материальное благополучие, но и социально-правовой статус, свое влияние", - отметил Зорькин.

## Право.ру

16.11.2023, Екатерина Ткаченко

**Обзор практики Конституционного суда: итоги третьего квартала**

С июля по сентябрь Конституционный суд сделал несколько важных разъяснений в сферах налогового и административного права. В частности, КС объяснил, что при назначении проверки контролируемых сделок налоговая обязана учесть объем и характер уточненных компанией сведений, а досрочная уплата административного штрафа еще не означает признания вины. Еще КС защитил уволенного сотрудника, судебного эксперта и адвоката по назначению, которым не заплатили причитающиеся им средства.

*Уточнить срок налоговой проверки контролируемых сделок*

Компания подала в налоговую инспекцию уведомление о проведенных контролируемых сделках, а через несколько месяцев уточнила детали нескольких из них. Налоговая проверила одну из уточненных сделок уже после того, как двухлетний срок со дня получения первичного уведомления истек. Компания возразила: п. 2 ст. 105.17 НК не давал инспекции права продлевать срок.

Конституционный суд признал, что двухлетний срок на проведение проверки не может отсчитываться с даты получения налоговой уточненного уведомления. Решение о проверке контролируемых сделок не может быть формальным. Принимая его, инспекция должна учесть объем, содержание и характер сведений, которые уточняет налогоплательщик.

*Досрочная уплата штрафа — это не признание вины*

Грузовую фирму оштрафовали за превышение допустимой массы фуры. Компания уплатила только половину суммы штрафа, потому что успела за 20 дней. А спустя полгода вступили в силу поправки к КоАП, которые отменяли наказание за превышение массы автомобиля до 10%. В ГИБДД посчитали, что в этом случае закон не будет иметь обратной силы, так как компания уже уплатила штраф.

Организация считается подвергнутой административному наказанию со дня вступления в силу постановления о назначении штрафа и до истечения одного года с момента его оплаты, напомнил КС. Даже если штраф уплатили раньше срока, это не мешает применить закон, отменяющий административную ответственность.

*Выходное пособие при добровольном увольнении*

Сотрудница муниципального унитарного предприятия уволилась по соглашению сторон. По трудовому договору и соглашению о его расторжении ей должны были выплатить выходное пособие в размере трехмесячной зарплаты, но денег она не получила.

КС подчеркнул: суть выходного пособия — смягчить негативные последствия увольнения. Работодатель не обязан его выплачивать при увольнении по соглашению сторон, но вправе включить такое условие в трудовой договор или соглашение о расторжении. И вот тогда сотрудник будет обоснованно рассчитывать на выплаты в согласованном размере, полагаясь на добросовестность работодателя.

*Судебные эксперты должны получить плату за работу*

Экспертный центр по поручению городского суда провел экспертизу. Расходы на исследование потом взыскали с ответчика, но

у него не оказалось ни денег, ни имущества, за счет которого можно было бы погасить этот долг.

Экспертный центр обратил внимание, что специалисты, которые работают по определению судов общей юрисдикции, часто сталкиваются с риском неоплаты услуг. При этом услуги специалистов, которых привлекают по поручению арбитражных судов, гарантированно оплачивают, ведь деньги предварительно вносятся на депозитный счет до начала работы.

КС указал, что закон должен защищать одновременно права экспертов на оплату их труда и права участников дела на судебное решение, основанное на исследовании, от которого эксперт не вправе отказаться. До принятия поправок решение об экспертизе нужно принимать только после внесения стороной дела на счет суда денег для оплаты экспертизы.

*Адвокаты могут взыскать убытки за задержку вознаграждения*

Юрист по назначению МВД защищал интересы фигурантов уголовных дел, но вознаграждение за юридическую помощь ему выплатили не полностью. Долг по выплатам он взыскал в суде, но его требование о присуждении процентов отклонили, так как между адвокатом и правоохранителями не может быть договорных отношений.

КС с этим не согласился. Суд напомнил, что Конституция устанавливает право на возмещение вреда от незаконных действий госорганов, но на практике юристам все равно часто задерживают выплату вознаграждения и вынуждают их доказывать в суде понесенные убытки. Адвокаты по назначению вправе взыскивать проценты за просрочку выплаты вознаграждения, заключил КС.

*Поступить на госслужбу после прекращения уголовки*

Гражданину не дали поступить на службу в органы принудительного исполнения из-за прекращенного почти 20 лет назад уголовного дела.

Хотя закон не запрещает поступать на службу после закрытия дела в связи с примирением сторон, но для деятельного раскаяния это правило не работает, заметил КС. Суд согласился, что такое ограничение незаконно, ведь требования к прекращению дела после деятельного раскаяния намного строже, чем для примирения сторон. При этом такое раскаяние означает, что обвиняемый помог раскрыть

преступление, возместил ущерб или другим образом загладил вину. Значит, он перестал быть опасным для общества, добавил КС.

## Zakon.ru

21.11.2023

### **КС РФ разъяснил, когда можно уменьшить размер вознаграждения авторов служебных объектов патентного права**

Согласно п. 4 ст. 1370 Гражданского кодекса Российской Федерации работник, который при выполнении трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя создал служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец, имеет право на получение вознаграждения. Размер, условия и порядок его выплаты определяются договором между работником и работодателем, а в случае спора - судом.

В случае отсутствия договора, вознаграждение уплачивается в соответствии с нормативно установленными Правилами выплаты вознаграждения за объекты патентного права, в которых определены ставки, порядок и сроки его выплаты. При этом нужно отметить, что суды не принимают расчет вознаграждения, если он основан на локальном акте работодателя. Ссылаясь на ст. 1246 ГК РФ суды указывают, что действие нормативно-правового акта, устанавливающего правила выплаты вознаграждения, может быть исключено сторонами только в случае, если работодатель и работник заключат договор, содержащий иные условия. При этом такие условия должны содержаться непосредственно в договоре между работником и работодателем (трудовом или гражданско-правовом) или в таком договоре должна быть ссылка на документ, определяющий, например, порядок выплаты вознаграждения.

В текущем году законодатель пересмотрел некоторые положения указанных Правил и изменил их в части размера ставок, условий определения размера вознаграждения и т.п. Поводом к изменению послужило рассмотрение Конституционным судом РФ дела о проверке конституционности п. 4 ст. 1370 ГК РФ и п. 3 Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы.

В частности, **КС РФ** поддержал позицию о том, что для решения вопроса о выплате работнику вознаграждения факт использования или

неиспользования служебного объекта патентного права не имеет правового значения, поскольку его использование в период действия патента презюмируется. В этой связи у работодателя сохраняется обязанность выплачивать вознаграждение независимо от внедрения такого объекта в производственную или иную деятельность работодателя или его иного фактического использования работодателем.

Вместе с тем КС РФ указал, что суд может уменьшить предусмотренный Правилами размер вознаграждения, если работодатель не использует (недостаточно использует) служебный объект патентного права либо вопреки своим разумным и обоснованным ожиданиям не извлекает выгоду из такого использования в результате действия факторов, которые не зависят от него и которые он не мог и не должен был предвидеть, или по иным уважительным причинам.

Полагаем, что такой подход вполне соответствует принципу справедливости и позволяет соблюсти баланс интересов как работника, так и работодателя.

## ***О решениях Конституционного Суда***

01.11.2023, Михаил Телехов

### **СК не обязан опровергать сообщения о ходе следствия, если фигурант был оправдан — КС**

Оправдательный приговор по тяжкому обвинению не дает реабилитированному право требовать от Следственного комитета (СК) РФ опровержения опубликованной информации о предъявлении этому гражданину обвинения на стадии предварительного следствия. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении № 2012-О/2023 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Сергея Тихомирова — главаря банды разбойников, отбывающего пожизненное заключение.

*За одно — осужден, за другое — оправдан*

Главарь "Банды Тихомирова" был приговорен к пожизненному заключению в 2007 году за разбой, грабежи и убийство сотрудника полиции в Екатеринбурге. В рамках расследования не исследованных судом эпизодов Тихомирову дополнительно было предъявлено обвинение в причастности к разбою и убийству, о чем на официальном сайте СК РФ в 2011 году была размещена соответствующая информация. Но в 2012 году приговором суда он был оправдан по конкретно этому обвинению.

В итоге Тихомиров подал иск в суд и потребовал возложить на СК РФ обязанность опровергнуть вышеупомянутую информацию и компенсировать ему моральный вред за распространение сведений, "порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию". Но гражданский суд не усмотрел противоречия между размещенной информацией и материалами уголовного дела и, не установив наличия не соответствующих действительности в указанный период сведений, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. Обжаловать это решение Тихомирову не удалось, и тогда он попытался оспорить в КС РФ часть 3 статьи 136 и статью 152 Гражданского кодекса РФ, регулирующие возмещение морального вреда за распространение недостоверных сведений.

*Версия соответствовала*

КС РФ отметил, что оспариваемые нормы направлены на осуществление конституционной обязанности государства охранять достоинство личности и определяют, что не соответствующими

действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

В итоге КС РФ указал, что оспариваемые нормы сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права Тихомирова.

"В его конкретном деле суд исходил из того, что вступившими в законную силу судебными постановлениями по другому делу Тихомирова установлено, что размещенная информация о предъявлении обвинения и о версии, к которой склонялся следственный орган, соответствовала действительности, а также что ранее в пользу заявителя была взыскана компенсация морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности", — говорится в определении КС РФ.

Тихомирову было отказано в рассмотрении его жалобы, поскольку в оспариваемых им нормах не было выявлено неопределенностей.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает обязанность Следственного комитета РФ опровергать опубликованную информацию о стадиях предварительного следствия в случае, если впоследствии подозреваемый или обвиняемый были оправданы.

## **Zakon.ru**

02.11.2023, 9:59

### **Налоговые штрафы исключили из субсидиарной ответственности**

*Конституционный суд опубликовал постановление по делу Людмилы Ваулиной*

Конституционный суд (КС) признал, что налоговые штрафы за нарушения, допущенные организацией, не могут взыскиваться с контролирующих лиц такой организации в рамках субсидиарной ответственности. Иной подход противоречил бы принципам справедливости и соразмерности. Позиция КС уточняет выводы, изложенные ранее в знаменитом постановлении КС по делу Галины Ахмадеевой.

КС напомнил, что субсидиарная ответственность является по своей природе деликтной. Контролирующее лицо отвечает за вред, причиненный кредиторам компании в результате банкротства должника, которое наступило по обстоятельствам, за которые отвечает контролирующее лицо. При этом механизм субсидиарной ответственности могут использовать не только частные кредиторы, но и публичные (например, налоговая).

При этом при привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности в связи с неуплатой налогов должником, такое контролирующее лицо компенсирует ущерб, причиненный кредитору, а не несет ответственность за налоговые правонарушения должника. Как указал КС, в таком случае происходит трансформация налоговых отношений в гражданско-правовые. Эта позиция ранее уже была высказана в постановлении КС по делу Галины Ахмадеевой.

КС подчеркнул, что объем ответственности субсидиарного должника совпадает с объемом ответственности основного должника, включая требования кредиторов по обязательным платежам. Однако это не означает, что в составе субсидиарной ответственности могут взыскиваться штрафы за налоговые правонарушения.

Штраф является налоговой санкцией. Он имеет карательное назначение, отметил КС. Это исключает возможность его взыскания не с лица, виновного в налоговом правонарушении.

Ранее в деле Галины Ахмадеевой КС уже обращал внимание на то, что с руководителей компании нельзя взыскивать налоговые штрафы в порядке возмещения ущерба, причиненного бюджету в результате совершения налогового преступления. По мнению КС, эта позиция должна применяться и в данном деле. Иной подход приводил бы к тому, что от того, каким образом взыскивается штраф (через уголовно-правовые механизмы или через банкротные), зависела бы возможность его взыскания с руководителей должника. Это бы нарушало принципы равенства и справедливости.

Постановление принято по жалобе Людмилы Ваулиной. Она являлась учредителем и генеральным директором общества «Грибной сезон».

Суды привлекли ее к субсидиарной ответственности, установив, что в период ее руководства компания получала необоснованную

налоговую выгоду, в результате чего компания была доведена до банкротства.

Процедура банкротства компании была прекращена из-за отсутствия у последней денежных средств. Однако Людмилу Ваулину все равно привлекли к субсидиарной ответственности по долгам компании за неуплату налогов на общую сумму 117 млн рублей.

Людмила Ваулина с таким подходом не согласилась и обратилась с жалобой в КС, который постановил пересмотреть решения, принятые в отношении нее.

## **КонсультантПлюс**

01.11.2023

**КС РФ: бывший директор обязан передать новому документы бухучета либо подтвердить, что у него их нет**

Решением суда бывшего руководителя обязали передать документы общества. Тот обратился в КС РФ. Он посчитал неконституционной ч. 4 ст. 29 Закона о бухучете. По ней при смене руководителя надо обеспечить передачу документов бухучета организации. Порядок передачи организация определяет сама. Бывший директор считал, что норма позволяет судам обязать бывшего руководителя передать новому документы, которых у него нет и которые никогда не составляли.

КС РФ жалобу не принял. Судьи, возлагая обязанность по передаче документов, исходили из отсутствия доказательств:

что после освобождения от должности бывший директор принял меры по передаче документов новому руководителю;

бывший директор подтвердил, что не может исполнить такую обязанность.

На то, что бывший директор обязан пояснить отсутствие документов, и причины их отсутствия, ранее указывал ВС РФ. Он также отмечал, что директор обязан организовать хранение бухотчетности и иных документов и при увольнении передать их новому руководителю.

# Институт судебных экспертиз

03.11.2023, 06.30

**КС: штраф, наложенный на компанию-нарушителя, нельзя возлагать на её руководителя**

В Конституционный суд обратилась предпринимательница Людмила Ваулина с жалобой на несоответствие Конституции п.9, 11 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Ваулина возглавляла компанию «Грибной сезон» и в период её руководства фирма участвовала в схемах получения необоснованной налоговой выгоды. Как выяснили суды, для этого использовались фирмы-однодневки и фиктивный документооборот. В итоге ООО «Грибной сезон» обанкротилось, но процедуру банкротства прекратили, потому что у фирмы отсутствовали активы.

Долги компании составили 117,3 млн рублей. За налоговые правонарушения «Грибной сезон» был оштрафован на 11 млн рублей, но штрафы фирма не оплатила. Их, как и остальные долги, по решению суда солидарно взыскали с учредителя Людмилы Ваулиной и руководителя другой компании, которая была контрагентом «Грибного сезона» и участвовала в получении необоснованной налоговой выгоды. Принимая решение, суд руководствовался положением закона о субсидиарной ответственности.

## *Мнение КС*

В части проверки конституционности п.9 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» КС РФ отказал ввиду отсутствия оснований для рассмотрения дела.

По остальной части жалобы КС пояснил, что:

по закону размер ответственности субсидиарного должника совпадает с размером ответственности основного должника, включая требования кредиторов по обязательным платежам;

при субсидиарной ответственности в связи с неуплатой налогов банкротом лицо компенсирует ущерб, причиненный кредиторам, а не несет ответственность за налоговые правонарушения должника, т.е. имеет место трансформация налоговых отношений в гражданско-правовые;

на основании положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» нельзя взыскать с лица, контролирующего должника, штрафы за налоговые правонарушения.

Штраф не относится к налоговым обязательствам, это мера наказания правонарушителя, в данном конкретном случае — ООО «Грибной сезон».

Выявленный конституционно-правовой смысл п. 11 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не противоречит Конституции РФ. Дело подлежит пересмотру в установленном порядке.

## Адвокатская газета

02.11.2023, 14:24, Зинаида Павлова

**КС отклонил жалобу защитника по назначению, получившего плату за труд в выходной день как в будний**

Как указал Суд, выплата вознаграждения в повышенном размере определена нюансами дела на день проведения процессуального действия или судебного заседания либо на день выполнения адвокатом иных обязанностей в рамках юридической помощи

В комментарии «АГ» заявитель жалобы в КС отметил, что Суд не нашел возможности проверить нарушение его профессиональных прав в рассматриваемом случае. По мнению одного из адвокатов, подход Суда к вопросу защиты профессионального права адвоката на полную оплату участия в уголовном судопроизводстве по назначению, выраженный в определении, радует и обнадеживает. Другой заметил, что КС вновь не стал вмешиваться в практику, формируемую Верховным Судом по исследуемому вопросу. В ФПА отметили, что на практике защитники по назначению постоянно сталкиваются со сложностями в получении причитающегося вознаграждения.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2658-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы адвоката на неконституционность п. 1 ч. 7 ст. 2, п. 1 ч. 3 ст. 5 ФКЗ о Верховном Суде, а также ст. 53, ч. 4 ст. 131 УПК РФ и Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС (далее – Положение).

Адвокат АП Иркутской области Алексей Кочубей обратился в областную суд с заявлением о выплате с повышенным коэффициентом вознаграждения за счет государства за составление и подачу апелляционной жалобы в выходной день и за участие в судебном

заседании в качестве защитника по назначению при рассмотрении данным судом материала о содержании под стражей обвиняемого.

Облсуд удовлетворил заявление частично и постановил выплатить адвокату вознаграждение по базовой ставке. Эту позицию разделили суд кассационной инстанции и Верховный Суд со ссылкой на то, что адвокат имел возможность подготовить и отправить апелляционную жалобу не в выходной, а в рабочий день.

В жалобе в Конституционный Суд Алексей Кочубей просил признать неконституционной ч. 4 ст. 131 «Процессуальные издержки» УПК во взаимосвязи с Положением (а фактически – с его п. 22.1, фиксирующим размер вознаграждения защитника по назначению за один день участия), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240, в той мере, в какой они позволяют производить оплату труда адвоката в выходные и праздничные дни по ставкам, предусмотренным для рабочих дней. Кроме того, адвокат оспорил конституционность п. 1 ч. 7 ст. 2 «Полномочия Верховного Суда» и п. 1 ч. 3 ст. 5 «Пленум Верховного Суда» ФКЗ о Верховном Суде в той мере, в какой они позволяют судам не исполнять разъяснения Пленума ВС по вопросам судебной практики. В жалобе также отмечалось, что ст. 53 «Полномочия защитника» УПК позволяет судам давать адвокатам указания, когда (в выходной или в рабочий день) они должны исполнять обязанности защитника.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд не нашел оснований для принятия ее к рассмотрению. При этом Суд со ссылкой на ст. 131 УПК напомнил, что суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в качестве защитника по назначению, относятся к процессуальным издержкам, а порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, за исключением размеров расходов, предусмотренных п. 2 и 8 ч. 2 этой статьи, устанавливаются правительством. В свою очередь, в п. 22.1 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. № 1240, определены подлежащие ежегодной индексации размеры вознаграждения защитника по назначению, в том числе в случае его участия в защите в выходной или нерабочий праздничный день, а в п. 23 помимо прочего регламентирован порядок исчисления времени занятости адвоката по назначению, а также определен момент, с которого исчисляется размер его вознаграждения.

Не придается иной смысл приведенному регулированию и Пленумом ВС, разъяснившим судам, в частности, что при применении п. 22.1 Положения им нужно учитывать, что необходимость выплаты вознаграждения адвокату в повышенном размере определяется предусмотренными подп. «а»–«в» особенностями уголовного дела на день проведения процессуального действия или судебного заседания, в котором участвует адвокат, либо на день выполнения им иных обязанностей по оказанию юридической помощи обвиняемому (п. 41 Постановления от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»). Такой механизм призван исключить произвольное решение вопроса о выплате вознаграждения за защиту по назначению, а также устанавливает критерии судебной оценки законности и обоснованности соответствующего решения при его обжаловании.

Следовательно, резюмировал Конституционный Суд, ч. 4 ст. 131 УПК и взаимосвязанный с ней п. 22.1 Положения, направленный на установление справедливого вознаграждения адвоката с учетом, в частности, занятости в ночное время, в выходные и нерабочие праздничные дни, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя обозначенным в жалобе образом. Касательно иных оспариваемых нормативных положений КС заметил, что заявителем не представлено документов, подтверждающих их применение судом в конкретном деле с его участием в качестве назначенного защитника.

В комментарии «АГ» Алексей Кочубей отметил, что в связи с выходом России из Совета Европы Конституционный Суд РФ остался последней инстанцией судебной защиты россиян как на внутригосударственном, так и на межгосударственном уровне. «В данном случае КС устранился от проверки того, как оспариваемые нормы закона были применены судами при рассмотрении конкретного дела. Я обжаловал в апелляционном порядке решение суда о продлении подзащитному меры пресечения, вынесенное в пятницу, т.е. из трех дней на обжалование у меня оставался один рабочий день – понедельник. Но исходя из своей занятости в понедельник и невозможности подачи жалобы я подал ее в субботу. Заявление, соответственно, было подано исходя из размера оплаты труда адвоката в выходной день. Суд первой инстанции посчитал, что если у меня в распоряжении был один рабочий день, то и жалобу я должен был

подать в этот день. Следовательно, суббота подлежит оплате как будний день. Вышестоящие суды согласились с данным выводом. В свою очередь КС не нашел возможности рассмотреть жалобу на нарушение моих прав оспариваемыми нормами в конкретном случае», – заключил он.

Адвокат Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «Таврическая», член Комиссии Совета АП СПб по организации работы и участию адвокатов в качестве защитников и представителей в судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, к.ю.н. Светлана Елисеева отметила, что подход Конституционного Суда к вопросу защиты профессионального права адвоката на полную оплату труда за участие в уголовном судопроизводстве по назначению, выраженный им в комментируемом определении, радует и обнадеживает. «При этом необходимо отметить, что в последние два-три года количество вопросов о нарушении профессионального права адвоката на полную оплату участия в судопроизводстве по назначению, в том числе число жалоб в КС, выросло. С одной стороны, это свидетельствует об участившихся и укоряющихся случаях занижения оплаты адвокату защиты по назначению; с другой, о необходимости более четкого и детального правового регулирования механизма и гарантий оплаты труда защитников по назначению», – заметила она.

По мнению адвоката, важность данного определения в том, что, давая ограничительное толкование нормам Положения, КС также ограничивает усмотрение судов в разрешении вопроса о целесообразности осуществления работы адвоката в выходные дни. «Определением закрепляется, что для решения вопроса о размере оплаты защиты по назначению правомерно и достаточно определять только наличие/отсутствие самого факта осуществления адвокатом деятельности в выходной или будний день, не оценивая при этом возможность или невозможность для адвоката произвести необходимое действие по оказанию юридической помощи в тот или иной день. Такой ограничительный подход КС представляется справедливым, поскольку, занижая оплату адвокату работы по назначению в выходной день, суды в действительности зачастую не устанавливают реальную возможность или невозможность для адвоката выполнить соответствующее юридическое поручение в рабочий день, а фактически презюмируют, что все процессуальные

действия по делу (включая подготовку процессуальных документов) должны быть осуществлены адвокатом в рабочий день. Однако во многих случаях это объективно невозможно, особенно с учетом как сложности и объема конкретного дела, так и сжатых сроков обжалования в уголовном процессе, значительная часть течения которых может выпасть на выходные дни (например, при обжаловании решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу). Такой подход КС должен стать стимулом для искоренения практики занижения оплаты труда адвоката как судами, так и правоохранительными органами по мотиву нецелесообразности осуществления правовой помощи, в том числе посредством подготовки процессуальных документов в нерабочий день», – убеждена Светлана Елисеева.

Адвокат МКА «Адвокатская контора Барристер» Федор Исмаилов отметил, что КС в очередной раз отказался вмешиваться в практику, формируемую Верховным Судом по исследуемому вопросу. «В части отказа в выплате вознаграждения по ставке выходного дня за подачу апелляционной жалобы ВС, исходя из выносимых им решений, сформировал судебную практику возможности подготовки и отправки жалобы не в выходной, а в рабочий день, а также отсутствия приемлемых доводов, почему указанное невозможно было сделать в рабочий день. Подобный подход логичен, так как формирование иной практики, исходя из сугубо формального признака дня, мог бы “открыть дорогу” как злоупотреблениям со стороны недобросовестных участников судопроизводства (подача всех возможных документов в выходной день, ожидание ночного времени для подачи заявления в дежурную часть отдела полиции и т.д.), так и обвинениям в адрес адвокатов в использовании судебной практики или “лазеек” в законодательстве для необоснованной финансовой выгоды. Кроме того, с учетом подготовленной Минюстом РФ Концепции судебного представительства исключительно адвокатами – что предполагает, в том числе, принятие на себя соблюдения этических норм и профессиональных стандартов – определение КС такого подхода к оплате дня подачи апелляционной или иной жалобы представляется разумным», – полагает он.

Вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ Сергей Зубков отметил, что оплата юридической помощи защитников по назначению, осуществляемой без непосредственного участия и

контроля представителей государства, всегда была предусмотрена законодательством, но коллеги постоянно сталкиваются со сложностями ее получения. «Определение КС по жалобе Алексея Кочубея важно уже тем, что признает безусловное право адвоката на получение вознаграждения за счет бюджета РФ за день участия, в который адвокат подготовил и отправил апелляционную жалобу. Из текста определения нельзя понять приведенных адвокатом доводов, обосновывающих необходимость оказания данной правовой помощи именно в выходной день, но представляется, что при наличии такой необходимости может применяться повышенная ставка оплаты труда. При этом не должно быть различия между днями участия в выходные для производства процессуальных действий или оказания иных видов юридической помощи», – подчеркнул он.

## **РАПСИ**

03.11.2023, Михаил Телехов

### **Фальсификацию доказательств от дачи заведомо ложных показаний отличает действие - КС**

Фальсификацию доказательств и дачу заведомо ложных показаний в рамках административного дела отличают действия, связанные с искажением подлинных или созданием поддельных доказательств, поэтому первое в отличие от второго влечет за собой уголовную ответственность. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении № 2175-О/2023 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы директора ООО "Единые коммунальные системы" Константина Латыпова.

Заявитель пытался оспорить конституционность части 1 статьи 303 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за фальсификацию доказательств в административном деле.

#### *Преступление или правонарушение*

Как следует из материалов дела, в мае 2021 года приговором Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области Латыпов был осужден за фальсификацию доказательств по возбужденному в отношении него делу о нарушении правил обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования.

"Суды указали, что фальсификация была осуществлена путем изготовления в 2019 году фиктивного акта проверки вентиляционных каналов многоквартирных жилых домов и внесения в таковой заведомо ложных сведений о проведении требуемого осмотра системы вентиляции домов с газовым оборудованием. Придав данному акту проверки форму официального документа и заверив подписями двух введенных им в заблуждение лиц, Латыпов представил его в качестве доказательства своей невиновности", - сказано в определении КС РФ.

Заявитель посчитал, что оспариваемая норма неконституционна, поскольку, закрепляя уголовную ответственность за фальсификацию доказательств по административному делу в отличие от статьи 17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП), устанавливающей административную ответственность за заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве административного дела допускает различный подход к определению видов юридической ответственности за преднамеренное искажение доказательств по делу об административном правонарушении, притом что такие доказательства подлежат оценке субъектами административно-наказательной юрисдикции в их совокупности, и никакие из них не могут иметь заранее установленную силу.

#### *Криминальная опасность*

КС РФ разъясняет, что уголовная и административная ответственность имеют схожие задачи, базируются на рядоположенных принципах, преследуют общую цель защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности и правопорядка и, по сути, во многом дополняют друг друга. Этим, по мнению КС РФ, объясняется наличие смежных составов преступлений и административных правонарушений, что, принимая во внимание известную условность их разграничения и возможность изменения степени общественной опасности некоторых противоправных деяний, не препятствует законодательным решениям, предполагающим допустимость преобразования составов отдельных административных правонарушений в составы преступлений и наоборот.

Также КС РФ подчеркнул, что преступлению, в отличие от иных правонарушений, должна быть присуща особая, а именно криминальная, общественная опасность, и что уголовный закон может распространять свое действие лишь на те сферы общественных

отношений, охрана которых с помощью норм иной отраслевой принадлежности, включая нормы об административной ответственности, оказывается недостаточной.

КС РФ отметил, что сравниваемые заявителем противоправные деяния действительно характеризуются наличием ряда схожих составообразующих признаков, но даже формально видно, что если субъектом уголовной ответственности за фальсификацию доказательств может выступать любой участник производства по административному делу, то привлечение к административной ответственности за заведомо ложные показания предусмотрено только в отношении свидетеля, специалиста, эксперта или переводчика.

#### *Ложные показания - не фальсификация*

Но основное различие между фальсификацией доказательств и заведомо ложными показаниями по административному делу, уверен КС РФ, выражается в признаках их объективной стороны.

"Фальсификация доказательств по делу об административном правонарушении, предполагая умышленное введение субъектов административно-деликтного производства в заблуждение (что характерно и для правонарушения, предусмотренного статьей 17.9 КоАП Российской Федерации), невозможна без совершения действий, связанных с искажением подлинных или созданием поддельных доказательств по делу об административном правонарушении, которые не ограничиваются рамками дачи участником производства – свидетелем, специалистом, экспертом – собственными заведомо ложными показаниями, пояснениями, заключениями или рамками личного осуществления участвующим в деле переводчиком заведомо неправильного перевода", - говорится в определении КС РФ.

Таким образом, КС РФ решил, что установление оспоренной нормой уголовной ответственности за фальсификацию доказательств по делу об административном правонарушении согласуется с повышенной степенью общественной опасности указанных противоправных действий и не вступает в противоречие с конституционными принципами необходимости, соразмерности и справедливости допустимого ограничения прав и свобод, а потому не выходит за конституционные пределы дискреционных полномочий законодателя.

## **Бух.1С**

04.11.2023

### **Как оплачивать сверхурочную работу, если сотрудник получает доплату до МРОТ**

**Конституционный суд РФ** разъяснил, как работодатель должен оплачивать сверхурочную и ночную работу, если сотрудник получает доплату до МРОТ.

В своем определении от 12.10.2023 № 2711-О-Р КС РФ пояснил, что при выполнении сверхурочной работы и работы в ночное время дополнительные выплаты за подобную работу должны производиться сверх зарплаты, начисленной за работу в обычных (нормальных) условиях, то есть в рамках обычной продолжительности рабочего дня и в дневное время, в том числе с учетом доплаты до МРОТ.

Судьи напомнили, что постановление КС РФ от 27.06.2023 № 35-П прямо и недвусмысленно устанавливает, что оплата сверхурочной работы должна обеспечивать повышенную оплату труда работника по сравнению с оплатой аналогичной работы в пределах установленной продолжительности рабочего времени. При этом время, отработанное сверхурочно, должно оплачиваться сверх зарплаты из расчета увеличенной в полтора либо два раза тарифной ставки или оклада с начислением всех компенсационных и стимулирующих выплат на одинарную тарифную ставку или одинарный оклад.

Данный порядок в равной мере распространяется на всех работников, в том числе на тех из них, оплата труда которых включает доплату к тарифной ставке или окладу (должностному окладу) до МРОТ.

Соответственно, сверхурочная работа, выполненная таким работником, оплачивается сверх зарплаты, которая начислена работнику за работу в пределах установленной для него продолжительности рабочего времени и составляет не менее МРОТ (без учета дополнительных выплат за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных).

Такую доплату нужно считать из расчета полуторной (за первые два часа) либо двойной (за последующие часы) тарифной ставки или оклада с начислением на одинарную тарифную ставку или одинарный оклад всех компенсационных и стимулирующих выплат, предусмотренных системой оплаты труда, включая доплату до МРОТ.

# РАПСИ

07.11.2023, Михаил Телехов

## **Рынок несет ответственность за работу нелегальных мигрантов на торговых точках — КС**

Обязанность управляющей розничным рынком компании контролировать соблюдение арендаторами на торговых точках требований миграционного законодательства не нарушает ее конституционных прав. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении № 2183-О/2023 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы ООО "Торгово-коммерческое сообщество - 1" (ТКС-1).

Заявитель пытался оспорить конституционность части 2 статьи 18.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП), устанавливающей административную ответственность за предоставление на территории розничного рынка торгового места лицу, которое привлекает к трудовой деятельности нелегальных мигрантов.

### *Виноваты арендаторы*

Как следует из материалов дела, ТКС-1 было неоднократно оштрафовано за нарушения своими арендаторами миграционного законодательства. Заявитель оспаривал свою вину, упирая на то, что он, как собственник торгового помещения, уведомлял арендаторов о запрете приема на работу не имеющих патента иностранных граждан. Но суды указали, что именно ТКС-1 не обеспечило выполнение соответствующих требований арендаторами и не предприняло всех возможных мер для соблюдения торговцами миграционного законодательства.

Тем не менее, ТКС-1 полагает, что нельзя привлекать к административной ответственности собственника торгового помещения за нарушение арендатором правил привлечения иностранных граждан к трудовой деятельности, контрольные полномочия по соблюдению которых возложены на уполномоченные органы.

КС РФ пояснил, что федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" обязывает работодателя иметь разрешение на привлечение иностранных

работников для их трудоустройства, а иностранных граждан – иметь разрешение на работу или патент для осуществления трудовой деятельности.

### *Ежедневные проверки*

Но, как отметил КС РФ, учитывая особенности функционирования розничных рынков, федеральный законодатель в федеральном законе "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" возложил на управляющую рынком компанию обязанность обеспечить соблюдение арендаторами торговых мест миграционного законодательства.

"Управляющей рынком компании предписано в обязательном порядке ежедневно до начала работы рынка проводить проверку соответствия продавцов и занимаемых ими торговых мест требованиям, установленным требованиям, и принять необходимые меры по устранению выявленных нарушений или в этот же день уведомить соответствующие контрольные и надзорные органы", - говорится в определении КС РФ.

За неисполнение данных обязанностей, как подчеркнул КС РФ, предусмотрена административная ответственность.

Таким образом КС РФ указал, что оспоренная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

## Клерк.ру

07.11.2023

## **Сверхурочные сотрудникам с окладами ниже МРОТ нельзя считать только от оклада**

Конституционный суд еще раз подтвердил, что сверхурочные надо начислять не просто на голый оклад (который может быть меньше МРОТ), а на оклад с начислением всех компенсационных и стимулирующих выплат.

В суд обратился сторож бюджетной организации, который ранее уже выиграл дело по оплате сверхурочных. По этому поводу было определение КС от 27.06.2023 № 35-П/2023. О нем мы рассказывали здесь.

Суть дела такова: у сотрудника оклад 3 220 руб. Ему доплачивают до МРОТ. Он работает сверхурочно, по ночам, за что ему

начисляют доплату из оклада. Но потом опять доводят до МРОТ. В итоге как бы долго и интенсивно не работал человек, он все равно получит только МРОТ.

Конституционный суд указал, что доплата за сверхурочную работу должна идти не из оклада, а из оклада с учетом доплаты за МРОТ. То есть, МРОТ человек получит за обычные условия труда и еще должна быть доплата за сверхурочку. Причем эта доплата в двойном размере должна идти не от оклада, а от МРОТ.

Теперь этот же человек снова обратился в КС, чтобы получить официальные разъяснения по предыдущему решению.

Но в этот раз ему отказали, потому что и так все ясно, разъяснения не нужны.

Власти должны внести поправки в ТК РФ в части оплаты сверхурочных. А пока поправок нет, сверхурочные надо считать на оклад с начислением всех компенсационных и стимулирующих выплат, предусмотренных системой оплаты труда.

Что касается ночных, то власти, руководствуясь принципами справедливости, равенства, уважения человека труда и самого труда, вправе принять меры по совершенствованию нормативки в данной сфере.

Могут установить правила, чтобы доплата за работу в ночное время безусловно обеспечивала адекватную компенсацию повышенных трудозатрат работника.

*Комментарий главного редактора «Клерка»*

Неопределенность в расчете сверхурочных скоро устроят и надо будет руководствоваться не решением КС, а нормой ТК.

Минтруд разработал проект поправок в статью 152 ТК.

За основу будут брать одинарную тарифную ставку с начислением всех компенсационных и стимулирующих выплат, предусмотренных системой оплаты труда.

Если в компании установлены более льготные условия для оплаты сверхурочных, то они продолжат действовать. Отменять их в одностороннем порядке нельзя.

Напомним, доплата за сверхурочную работу идет так:

1,5 ставки за первые 2 часа работы;

2 ставки за последующие часы работы.

## ТАСС

08.11.2023, 00:08

### **Дума заслушает главу МЧС и обсудит новые правила для кадрового резерва**

*Также депутаты в первом чтении рассмотрят законопроект, уточняющий правила внеочередного предоставления жилых помещений*

Депутаты Госдумы на пленарном заседании планируют заслушать информацию главы МЧС Александра Куренкова, обсудить проект о представлении кандидатом в кадровый резерв данных о доходах и рассмотреть проект о правилах внеочередного предоставления жилых помещений.

Глава МЧС выступит в рамках правительственного часа с информацией об эффективности функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Законопроект о кандидатурах в федеральный кадровый резерв будет рассмотрен в первом чтении, президент России Владимир Путин внес его в Госдуму 14 октября. В закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предлагается внести изменения, по которым при рассмотрении вопроса о включении в федеральный кадровый резерв на гражданской службе гражданский служащий и гражданин, претендующие на включение в резерв, представляют в устанавливаемом президентом РФ порядке сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера. Аналогичные сведения они должны будут предоставить и о членах своей семьи. Корректирующие поправки также предлагается внести в закон "О противодействии коррупции".

Положение о федеральном кадровом резерве на гражданской службе, определяющее категории и группы должностей федеральной гражданской службы, для замещения которых формируется федеральный кадровый резерв на гражданской службе, порядок его формирования и работы с ним, утверждается указом президента РФ, говорится в законопроекте. По действующему законодательству "федеральный кадровый резерв формируется федеральным государственным органом по управлению государственной службой для замещения должностей федеральной гражданской службы высшей,

главной и ведущей групп в порядке, определяемом президентом Российской Федерации". Согласно проекту, порядок проверки достоверности сведений о доходах претендентов на включение в федеральный кадровый резерв тоже будет устанавливаться главой государства.

#### *Предоставление жилья*

Законопроект, уточняющий правила внеочередного предоставления жилых помещений в случаях, когда жилье признано непригодным для проживания, будет рассмотрен депутатами в первом чтении. Правительство РФ внесло проект в Госдуму 15 сентября.

Законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного суда РФ, изменения вносятся в Жилищный кодекс РФ. Так, предлагается уточнить статью 57 и дополнить ее новым положением, в соответствии с которым гражданам, чье единственное жилое помещение признано непригодным для проживания, предоставляется другое жилое помещение по договорам социального найма вне очереди. Сейчас в законе указано, что признанное непригодным для проживания жилое помещение, которое находится в собственности у гражданина, не обязательно должно являться единственным.

Кроме того, уточняется статья 95, в которой предлагается прописать, что жилые помещения маневренного фонда предназначаются для временного проживания тем, у кого единственное жилое помещение стало непригодным в том числе в результате чрезвычайных обстоятельств. Сейчас в законе указано, что жилье из маневренного фонда предоставляется в случаях, когда жилое помещение стало непригодным только в результате чрезвычайных обстоятельств.

## **Ведомости**

09.11.2023, 01:00, Яна Суринская

**КС поручил судам обосновывать отказ в восстановлении на службе в полиции**

*Суд указал, что оправдательный приговор не отменяет правомерности увольнения сотрудника со службы*

**Конституционный суд (КС)** разъяснил, в каких случаях бывшим полицейским может быть отказано в восстановлении на службе даже

при условии оправдательного приговора. В КС с жалобой обратилась Яна Бычкова. С 2004 по 2017 г. она служила в ставропольской полиции, но была уволена за совершение проступка, несовместимого с требованиями к сотруднику органа. В июле 2019 г. Промышленный районный суд Ставрополя признал ее виновной в получении взятки в 5000 руб. (ч. 5 ст. 290 УК), но впоследствии апелляция инстанция оправдала Бычкову из-за недоказанности ее вины.

Заявительница после оправдательного приговора пыталась восстановиться на службе, но ей было в этом отказано. Суд первой инстанции удовлетворил ее иск к работодателю, но апелляция инстанция отменила это решение, указав, что Бычкова уволена не по причине совершения преступления, а в связи с тем, что допустила порочащий проступок. Суд исходил из того, что поскольку служебная проверка в отношении Бычковой была проведена надлежащим образом, то составленное по результатам заключение подлежит признанию достоверным, относимым и допустимым доказательством.

Дойдя до КС, Бычкова оспаривает конституционность п. 9 ч. 3 ст. 82 закона «О службе в органах внутренних дел РФ» в той мере, в которой эта норма позволяет после вынесения оправдательного приговора и признания за уволенным полицейским права на реабилитацию отказывать в восстановлении на службе без достаточных доказательств. Выслушав ее, КС постановил пересмотреть дело экс-полицейского. Но саму норму неконституционной признавать отказался.

Сам по себе оправдательный приговор, равно как и решение о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, не является безусловным поводом для восстановления на службе, считает КС. Законодатель вправе устанавливать повышенные требования для имеющих особый статус сотрудников ОВД, в том числе к их личным и деловым качествам, указал суд: это не является дискриминацией и соответствует Конституции.

Позиция суда такова, что при проведении служебной проверки в МВД могли использовать те же факты, что и при возбуждении уголовного дела, его работодатель вправе их оценивать самостоятельно. «Недоказанность вменяемого лицу деяния означает его несовершенство в силу презумпции невиновности, и суды не должны считать такое деяние имевшим место в том значении, которое ему придается для целей уголовного преследования. Это не исключает

оценку поведения сотрудника, приведшего к его увольнению, на основе оспоренного положения, как дискредитирующего», – отмечает суд.

При этом КС дал поручение нижестоящим судам обосновывать в приговоре, почему оправдание не отменяет правомерность увольнения.

*Из закона о полиции*

*Сотрудник органов внутренних дел обязан не допускать злоупотреблений служебными полномочиями, соблюдать установленные федеральными законами ограничения и запреты, связанные со службой в органах внутренних дел, а также соблюдать требования к служебному поведению сотрудника (п. 12 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ).*

При осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник органов внутренних дел должен заботиться о сохранении своей чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти.

При рассмотрении дела о восстановлении на службе суд оценивает при рассмотрении иска бывшего сотрудника обстоятельства дела, анализируя все факты, послужившие причиной для увольнения, принимая во внимание и оправдательный приговор, и то, в связи с чем был оправдан сотрудник, пояснил адвокат Олег Пантюшов.

Вопросы трудового законодательства не связаны в этих ситуациях напрямую с наличием уголовного дела, указал партнер фирмы «Рустам Курмаев и партнеры» Дмитрий Горбунов. «КС подразумевает, что не все, что является нарушением закона, обязательно равно преступлению. Работодатель может увольнять за совокупность поступков, часть из которых не является по закону уголовно наказуемым событием», – отметил юрист.

КС сделал важный вывод, который окажет влияние на то, как будет складываться судебная практика, считает управляющий партнер Key Consulting Group Анастасия Зыкова. Статья 133 УПК РФ, напоминает юрист, закрепляет право на реабилитацию: реабилитация осужденного/обвиняемого является последствием вынесения оправдательного приговора и неотъемлемой частью восстановления

нарушенных прав, положения в обществе до уголовного преследования. «Право на реабилитацию в том числе включает восстановление в трудовых правах», – отметила Зыкова.

Юрист полагает, что ввиду особого статуса сотрудников органов внутренних дел КС, таким образом, проводит разграничение между итоговыми решениями суда, оправдывающими подсудимого, и основанием для увольнения в виде совершения проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел. Председатель Общероссийского профсоюза медиаторов Владимир Кузнецов, в свою очередь, заметил, что с такими проблемами могут сталкиваться и работники частного сектора и они также сейчас могут быть пересмотрены.

## **Гарант.ру**

08.11.2023

**КС РФ отказал в рассмотрении жалобы гражданке, не выдержавшей испытание при приеме на работу**

Гражданка попыталась оспорить конституционность части первой ст. 70, части первой ст. 71, части первой статьи 193 ТК РФ. Она была уволена в связи с неудовлетворительным результатом испытания, считала, что оспариваемые положения не соответствуют Конституции РФ в той мере, в которой они предоставляют работодателю право произвольно оценивать профессиональные и деловые качества работника в период испытания, не указывать, какие конкретно качества работника препятствуют надлежащему выполнению им трудовой функции, а также позволяют работодателю уволить работника как не выдержавшего испытание без применения к нему дисциплинарного взыскания, что ставит таких работников в неравное положение с работниками, увольняемыми в связи с совершением дисциплинарных проступков.

Отметим, что похожие жалобы на нарушение конституционных прав граждан положениями ТК РФ об испытании и о расторжении трудового договора с работником, не выдержавшим испытание, подавались в **КС РФ** и раньше. КС РФ оснований для принятия таких жалоб не находит.

В данном случае КС РФ напомнил, что детальные правила проведения испытания трудовое законодательство не устанавливает

(Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2023 № 2535-О). Работодатель самостоятельно определяет, каким образом и на основании каких критериев он будет оценивать способность работника выполнять работу, предусмотренную заключенным с ним трудовым договором. Предоставление работодателю права осуществлять такую оценку и на ее основе принимать решение о возможности или невозможности продолжения трудовых отношений с конкретным работником направлено на создание правовых условий для формирования работодателем квалифицированного кадрового состава в целях реализации эффективной экономической деятельности, что, в свою очередь, согласуется с конституционными предписаниями. Вывод работодателя о несоответствии работника порученной ему работе и, как следствие, признании его не выдержавшим испытание предполагает полную и всестороннюю оценку работодателем деловых качеств работника, проявленных им в ходе испытания, и должен основываться на конкретных фактах, свидетельствующих о неспособности работника выполнять данную работу. Отсутствие у работника в период испытания дисциплинарных взысканий не является безусловным доказательством успешного прохождения им испытания, если при этом проявленные им в ходе испытания деловые качества свидетельствуют о его несоответствии порученной ему работе.

Предусмотренный частью первой ст. 71 ТК РФ специальный порядок расторжения трудового договора с работником, не выдержавшим испытание, предполагает указание причин, послуживших основанием для соответствующего вывода, а также устанавливает срок предупреждения работника о расторжении трудового договора и право обжаловать решение работодателя в суд, что обеспечивает защиту работника от произвольного увольнения.

Увольнение работника вследствие неудовлетворительного результата испытания, как не связанное с его виновным и противоправным поведением, не может признаваться дисциплинарным взысканием и потому не требует соблюдения установленного законом порядка применения такого рода взысканий. Данные правовые позиции выражены в определении КС РФ от 08.12.2022 № 3215-О.

## Гарант.ру

13.11.2023

### **КС РФ разъяснил возможность восстановления на службе после оправдательного приговора**

Служащую заподозрили в получении взятки и уволили за совершение проступка, несовместимого с требованиями, предъявляемым к сотрудникам ОВД. В уголовном деле вину не доказали и оправдали гражданку. Но это не помогло ей восстановиться на службе, поскольку проступок выявили в рамках служебной проверки, а не уголовного дела. Гражданка попыталась оспорить конституционность п. 9 ч. 3 ст. 82 Закона о службе в органах внутренних дел, согласно которому контракт о прохождении службы в органах внутренних дел подлежит расторжению, а сотрудник органов внутренних дел увольнению со службы в связи с совершением проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел, полагая, что в результате произвольного применения данного законоположения после вынесения оправдательного приговора и признания права служащего на реабилитацию отказывают в восстановлении на службе без достаточных доказательств того, что поводом к увольнению явилось иное допущенное таким гражданином поведение, нежели действия (бездействие), приведшие к его уголовному преследованию.

**Конституционный Суд РФ** признал не противоречащей Конституции данную норму, поскольку она не применяется произвольно, предполагает объективную оценку совершенного деяния и возможность оспорить обоснованность увольнения.

Если вывод о совершении порочащего проступка основан на данных из постановления о возбуждении уголовного дела, то это еще не значит, что оправдательный приговор влечет безусловное восстановление на службе. Недоказанность вины освобождает только от уголовного преследования, но не исключает оценку поведения сотрудника как дискредитирующего. Однако наличие оправдательного приговора обязывает суд обосновать свой отказ в иске о восстановлении на службе. Дело заявительницы подлежит пересмотру.

# АПИ

13.11.2023, 00:05

## **Не корысти ради**

*Чиновники несут уголовную ответственность за хищение даже при отсутствии собственной выгоды*

Противоправное безвозмездное обращение вверенного должностному лицу имущества в чужую пользу должно квалифицироваться как растрата. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

К 100-тысячному штрафу была приговорена глава управления культуры и молодежной политики администрации Балахнинского муниципального района Нижегородской области Светлана Кудицкая. В рамках своих должностных полномочий она заключила с индивидуальным предпринимателем муниципальный контракт на организацию концертной программы к празднику и в тот же день подписала акт о выполнении этих работ. Впоследствии чиновница отказалась от услуг бизнесмена, но дала указание выплатить за них предусмотренное контрактом вознаграждение в размере 35 тысяч рублей. Фактически праздничные мероприятия организовали сотрудники муниципального дома культуры, а Светлана Кудицкая пыталась подговорить их подтвердить выполнение работ подрядчиком.

Признавая чиновницу виновной в растрате, суд констатировал, что используя служебное положение, она совершила хищение вверенных ей денежных средств под видом их перечисления предпринимателю за исполнение обязательств по муниципальному контракту, которые им фактически не исполнялись.

Оспаривая приговор, Светлана Кудицкая не отрицала, что знала о неисполнении контракта. Но указывала на отсутствие доказательств прямого умысла растраты денег, поскольку само по себе заранее подписание акта выполненных работ и счета не может свидетельствовать о корыстных намерениях. Но эти доводы признали несостоятельными. «Признак корысти заключается в незаконном обогащении индивидуального предпринимателя, о чем Кудицкая С.В. была осведомлена», – заключила кассационная инстанция, подтверждая вынесенный против чиновницы приговор.

Конституционный суд России констатировал, что любое хищение предполагает корыстную цель и умысел, направленные на завладение

имуществом (его присвоение) или отчуждение (растрату). Вместе с тем такой целью может быть стремление как обратить чужое имущество в свою пользу, так и распорядиться им как своим собственным. «В том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен. С учетом сказанного, спорные нормы Уголовного кодекса РФ не содержат неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать общественную опасность и противоправность своего деяния, а также предвидеть наступление ответственности за его совершение. А потому не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте», – отмечается в определении высшей инстанции.

## *Справка*

По данным портала «Судебная статистика РФ», в первом полугодии за присвоение или растрату было осуждено 2,6 тысячи человек, в том числе более тысячи совершили это преступление с использованием своего служебного положения или в крупном размере.

# Адвокатская газета

13.11.2023, Зинаида Павлова

## **КС не усмотрел дифференциации в правовом положении обманутых дольщиков в зависимости от места регистрации**

*Суд отметил, что положения закона Санкт-Петербурга о мерах по защите прав дольщиков не могут расцениваться в качестве механизма реализации прав граждан на приобретение жилья в избранном месте жительства посредством участия в долевом строительстве*

Один из экспертов «АГ» считает, что оспариваемая норма позволяет говорить о дискриминации по месту регистрации, так как участнику ДДУ в строительстве в Санкт-Петербурге, не зарегистрированному в Санкт-Петербурге с 2004 г., невозможно воспользоваться региональными мерами защиты дольщиков. Другая указала, что не во всех субъектах России установлены дополнительные меры защиты прав участников долевого строительства, поэтому граждане вынуждены обращаться в суд, а это свидетельствует о значимости применения региональных норм и их совершенствования.

**Конституционный Суд** вынес Определение № 2707-О по жалобе на неконституционность абз. 1 п. 2 ст. закона Санкт-Петербурга о мерах по защите прав участников долевого строительства многоквартирных домов, согласно которому нуждающимся в защите дольщиком признается гражданин, сведения о котором внесены в соответствующий реестр до 31 марта 2022 г., проживающий в Петербурге на день вступления в силу этого закона не менее пяти лет и соответствующий одному из критериев, перечисленных в п. 2 ст. 1 этого закона.

В январе 2022 г. суд отказал Александру Гуку в удовлетворении административного иска к Комитету по социальной политике Санкт-Петербурга о признании незаконным отказа во включении сведений о нем в реестр петербургских дольщиков, нуждающихся в защите. Суд установил, что административный истец в период с сентября 1988 г. по август 2014 г. имел регистрацию по месту жительства в Москве, при этом не доказал свое проживание в Санкт-Петербурге в общей сложности не менее пяти лет на момент вступления в силу закона Санкт-Петербурга о мерах по защите прав участников долевого строительства многоквартирных домов. Вышестоящие суды поддержали такое решение, а ВС РФ отказался рассматривать кассационную жалобу заявителя.

В жалобе в Конституционный Суд Александр Гук указал, что оспариваемая им норма противоречит Конституции в той мере, в какой она в контексте правоприменительной практики лишает граждан возможности реализовать право на приобретение жилья в избранном месте жительства, порождает – в отсутствие объективного и разумного оправдания – дифференциацию в правовом положении лиц, относящихся к одной и той же категории «участник долевого строительства». Заявитель также просил Суд отменить состоявшиеся по делу с его участием правоприменительные решения.

КС не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению, отметив, в частности, что Закон об участии в долевом строительстве устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества дольщиков. Этот федеральный закон (в первоначальной редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений застройщика с Александром Гуком, заключившим ДДУ в феврале 2006 г.) определил, что в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи участнику ДДУ объекта долевого строительства

застройщик уплачивает последнему неустойку (пени) в размере 1/75 ставки рефинансирования ЦБ, действующей на день исполнения обязательства, от цены договора за каждый день просрочки; если строительство МКД или иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить дольщику соответствующую информацию и предложение об изменении договора. В свою очередь, изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику ДДУ осуществляется в порядке, установленном ГК РФ.

Кроме этого, заметил Суд, в качестве дополнительных гарантий защиты прав и законных интересов дольщиков этим законом предусмотрены обязательная госрегистрация ДДУ, а также право залога дольщиков в отношении создаваемого объекта недвижимости и земельного участка, предоставленного для этого застройщику, или право аренды земельного участка. Действие закона распространяется на отношения, связанные с привлечением средств дольщиков для создания МКД и иных объектов недвижимости, разрешения на строительство которых получены после вступления в силу этого закона, т.е. с 1 апреля 2005 г. Последующими поправками в законодательство к полномочиям региональных органов госвласти по предметам совместного ведения, осуществляемым этими органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта РФ, было отнесено полномочие на госконтроль в области долевого строительства.

Таким образом, в 2007–2009 гг. при банкротстве застройщиков некоторыми субъектами РФ были приняты меры по замене неплатежеспособных застройщиков. Обычно это достигалось путем заключения новых договоров аренды земельного участка, отведенного под строительство проблемного объекта, с другими застройщиками с переводом на них обязательств по договорам, заключенным ранее с гражданами-инвесторами. Еще одним способом замены застройщика-банкрота стало создание ТСЖ или ЖСК (как в случае заявителя) специально для завершения строительства проблемного дома, которым передавались функции и полномочия застройщика. В ряде регионов, в том числе в Санкт-Петербурге, были приняты специальные законы о мерах господдержки дольщиков, пострадавших от действий

недобросовестных застройщиков и нуждающихся в дополнительной защите.

Региональные законы, направленные на регламентацию господдержки дольщиков, пострадавших от действий недобросовестных застройщиков, имеют существенные различия в определении конкретных мер господдержки, включая меры финансового или организационного характера. Круг получателей такой поддержки также разнообразен. Участники ДДУ признаются нуждающимися в поддержке или пострадавшими от действий (бездействия) застройщика при наличии разных условий, в том числе когда договорные отношения с застройщиками возникли до вступления в силу Закона об участии в долевом строительстве, при наличии неисполненного судебного решения (например, о предоставлении квартиры в строящемся доме, о расторжении ДДУ и возврате денег).

Как пояснил Суд, закон Санкт-Петербурга о мерах по защите прав дольщиков, устанавливающий условия и порядок предоставления мер поддержки лицам, попавшим в сложную жизненную ситуацию в связи с невыполнением недобросовестным застройщиком своих обязательств, также был принят – несмотря на частноправовой характер соответствующих договорных отношений – в порядке реализации соответствующего права органов госвласти субъектов РФ. Соответственно, положения этого закона не могут расцениваться в качестве такого механизма реализации прав граждан на приобретение жилья в избранном месте жительства посредством участия в долевом строительстве, конкретное содержание которого предопределено федеральным регулированием.

Следовательно, счел КС, введение субъектом РФ дополнительных мер поддержки граждан, нуждающихся в помощи, в частности посредством установления приоритета удовлетворения интересов отдельных категорий дольщиков, учитывает специфику таких правоотношений, заключающуюся в самостоятельной реализации прав, закрепленных Конституцией, с использованием одного из доступных способов, применяющихся в гражданском обороте. Такое регулирование само по себе не может рассматриваться как несовместимое с принципом равенства. В связи с этим оспариваемое законоположение не содержит неопределенности в

обозначенном заявителем аспекте и не может расцениваться как нарушающее его конституционные права.

Адвокат LEbEdEV & barristers Антон Лебедев считает, что оспариваемая норма закона Санкт-Петербурга позволяет говорить о дискриминации по месту регистрации, так как гражданину, не зарегистрированному в Санкт-Петербурге с 2004 г., невозможно воспользоваться мерами защиты дольщиков. «Если предположить, что какой-нибудь житель, например Ямала, хотел перебраться на пенсии в Санкт-Петербург и его обманул застройщик, он будет вынужден решать свои проблемы самостоятельно, при этом оставшись без вложенных в строительство денег. Вместе с тем именно плохой контроль со стороны Санкт-Петербурга и привел к рассматриваемой ситуации. Город мог своевременно вмешаться, но не сделал этого, поэтому логично будет расширить программу на всех обманутых дольщиков в Санкт-Петербурге вне зависимости от регистрации. При этом речь идет о застройщиках, действовавших до введения 214-ФЗ, таким образом, проблемам дольщиков примерно 20 лет, и они до сих пор не решены», – пояснил он.

По словам эксперта, фактически КС счел, что помощь дольщикам относится к правовому регулированию субъекта РФ и как законодатель определил правила помощи, так они и должны исполняться на практике. Суд специально подчеркивает, что региональные законы «имеют существенные различия в определении конкретных мер государственной поддержки, включая меры финансового или организационного характера», а «круг лиц, на которых распространяются предусмотренные этими законами меры поддержки, также достаточно разнообразен». «Как видно, такие различия могут приводить к дискриминации отдельных участников долевого строительства или предоставлению одним участникам больше прав по сравнению с другими. В целом я скорее поддерживаю позицию заявителя, нежели судов», – заключил Антон Лебедев.

Адвокат АП Московской области Татьяна Саяпина считает, что в рассматриваемом случае КС РФ исходил из формальных критериев возможности рассмотрения жалобы и его отказ был вполне обоснован. «Конечно, хотелось бы, чтобы Конституционный Суд учел возможность дополнительной защиты прав участников долевого строительства конституционно-правовыми мерами. Дело в том, что не во всех субъектах России установлены дополнительные меры защиты

прав участников долевого строительства и граждане просто вынуждены обращаться в суд. Рассмотрение текущей ситуации показывает значимость применения региональных норм и их совершенствования», – убеждена она.

## **Адвокатская газета**

13.11.2023, Зинаида Павлова

### **КС не принял жалобу на норму АПК о присуждении компенсации ввиду неисполнения судебного акта**

*Суд указал на невозможность применения судебной неустойки к органам публичной власти, выступающим в качестве ответчиков в спорах, непосредственно связанных с проверкой законности и обоснованности осуществления ими полномочий*

По мнению одного из экспертов «АГ», сложность правоприменения в исследуемом аспекте возникла из-за не совсем удачных формулировок ст. 174 АПК РФ, а органы госвласти могут не исполнять судебное решение в сфере публичных правоотношений без опасений получить судебную неустойку за его неисполнение. Другой обратил внимание на вывод КС о том, что и истцы, и ответчики в рассматриваемом случае выступают сторонами различных по своей правовой природе отношений. Третий полагает, что в рассматриваемом случае взыскатель лишь пытался стимулировать органы принудительного исполнения судебных актов к добросовестному исполнению обязательств, возложенных на данные органы законом.

Конституционный Суд вынес Определение № 2704-О по жалобе на неконституционность ч. 4 ст. 174 АПК РФ, согласно которой суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В июне 2020 г. суд удовлетворил иск ООО «Континентальная Логистическая Группа» о взыскании с предпринимателя Д. убытков, а также расходов на уплату госпошлины. В связи с этим общество направило полученный исполнительный лист судебным приставам-исполнителям. В ноябре фирма оспорила бездействие органа ФССП

ввиду невозбуждения исполнительного производства. Суд обязал ответчика возбудить исполнительное производство. В связи с неисполнением судебного решения «КЛГ» обратилось в суд с заявлением о присуждении в его пользу судебной неустойки в размере 3 тыс. руб. за каждый день неисполнения судебного акта. Суд удовлетворил такое требование частично, его решение было оставлено без изменения апелляцией.

В свою очередь окружной суд отменил судебные акты нижестоящих инстанций в части присуждения судебной неустойки и отказал в ее присуждении в полном объеме. Суд округа указал, что спор по заявлению «КЛГ» об оспаривании бездействия территориального органа ФССП России, выразившегося в невозбуждении исполнительного производства, был рассмотрен по правилам гл. 24 АПК РФ как спор административного характера. Как указала кассация, из правовых позиций Пленума ВС РФ следует, что ч. 4 ст. 174 АПК применяется во взаимосвязи с п. 1 ст. 308.3 ГК, поскольку нарушения прав общества были допущены в сфере публичных правоотношений, соответственно, денежная сумма на случай неисполнения судебного акта на основании вышеуказанной нормы АПК не может быть присуждена в этом деле. Впоследствии Верховный Суд отказался рассматривать кассационную жалобу заявителя.

В жалобе в Конституционный Суд «КЛГ» указало, что ч. 4 ст. 174 АПК противоречит Конституции в той мере, в какой она в контексте правоприменительной практики не позволяет присуждать судебную неустойку по делам, рассмотренным по правилам гл. 24 «Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц» АПК, без учета правового регулирования, закрепленного п. 1 ст. 308.3 ГК РФ.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС РФ напомнил, что гарантия права на судебную защиту не означает ее равного применения к участникам споров, вытекающих из гражданских правоотношений, к участникам споров, возникающих из публичных правоотношений, в том числе споров, подпадающих под действие гл. 24 АПК и непосредственно связанных с проверкой

законности действий или бездействия уполномоченных лиц ФССП России касательно решения ими вопроса о возбуждении соответствующих исполнительных производств.

Суд напомнил, что КАС РФ регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий. Вместе с тем этот Кодекс не предусматривает положения, аналогичного закрепленным в п. 1 ст. 308.3 ГК РФ, ч. 4 ст. 174 АПК РФ и ч. 3 ст. 206 ГПК РФ. При этом необходимость введения такой нормы в КАС РФ из Конституции прямо не вытекает.

В указанном случае, заметил КС, невозможно применение судебной неустойки к органам публичной власти, выступающим в качестве ответчиков в спорах, непосредственно связанных с проверкой законности и обоснованности осуществления ими государственных или иных публичных полномочий на основе положений гл. 24 АПК РФ, с учетом того что применение этой неустойки по спорам, подпадающим под действие КАС, исключено. Дело в том, что это ставило бы и истцов, и ответчиков в таких спорах в неравное положение исключительно из-за вида судопроизводства, в котором рассматривается соответствующий публично-правовой спор, при этом эти споры сходны по своей природе. «В то же время применение упомянутой неустойки в силу оспариваемого законоположения по спорам, вытекающим из гражданских правоотношений, и исключение ее применения по спорам, непосредственно связанным с проверкой законности и обоснованности осуществления органами публичной власти полномочий на основе положений главы 24 АПК РФ, как таковое не нарушает конституционного принципа равенства (ст. 19 Конституции РФ), поскольку и истцы, и ответчики в этих двух группах споров выступают сторонами различных по своей правовой природе отношений», – отмечено в определении.

Суд также напомнил, что принцип равенства, предполагающий равный подход к формально равным субъектам, не обуславливает необходимости предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным категориям, а равенство перед законом и судом не исключает фактических различий и необходимости их учета

законодателем. Таким образом, оспариваемая заявителем норма не нарушает его конституционных прав в аспекте, обозначенном в жалобе. Проверка же фактических обстоятельств конкретного дела и оценка доказательств, послуживших основанием для применения в этом деле тех или иных норм права, не входят в полномочия КС РФ.

Председатель правления РО МОО «Ассоциация ветеранов Службы судебных приставов» Алексей Шарон отметил, что в рассматриваемом случае Конституционный Суд отказал заявителю в принятии ее жалобы к рассмотрению, так как заявленные требования относятся к полномочиям судов, которые рассмотрели дело по существу. «Фактически заявитель был не согласен с выводами окружного суда, который установил, что решение суда, обязывающее судебных приставов возбудить исполнительное производство, относится к публичным правоотношениям, что делает невозможным присуждение неустойки за неисполнение судебного акта. Если бы, например, решение суда обязывало судебных приставов не чинить препятствия в использовании имущества заявителя, то здесь могла бы быть взыскана неустойка, так как в данном случае права заявителя были бы нарушены в сфере частных правоотношений, а не публичных. Не всегда так просто провести такую грань – частные или публичные права нарушены, что может способствовать волюнтаризму в принятии судебных решений по присуждению судебной неустойки к государственным органам», – полагает он.

В рассматриваемом случае, по мнению эксперта, отказ органа ФССП все же нарушил права взыскателя на получение присужденного судом, так как он препятствует приращению в имущественной сфере заявителя. «Чем же это не частные правоотношения? Все описанные сложности, на мой взгляд, возникли из-за не совсем удачных формулировок ст. 174 АПК РФ. Кроме того, принцип равенства всех перед законом не соблюден законодателем, органы госвласти могут не исполнять судебное решение в сфере публичных правоотношений без опасений получить судебную неустойку за его неисполнение», – заключил Алексей Шарон.

Адвокат АП Саратовской области Денис Вениционов обратил внимание на формулировку вывода КС РФ о том, что и истцы, и ответчики в рассматриваемом случае выступают «сторонами различных по своей правовой природе отношений». «По всей видимости, заявителем этот правовой аспект не был учтен при

направлении жалобы. Примечательным является и то, что ни судом первой инстанции, ни апелляционным судом не было обращено внимание на тот факт, что упомянутый спор был рассмотрен как спор административного характера, в связи с чем денежная сумма в случае неисполнения судебного акта присуждению не подлежит», – заметил он.

Адвокат МКА «СЕД ЛЕКС» Александр Пешнин с сожалением отметил, что Конституционный Суд не поддержал развитие механизма воздействия на органы принудительного исполнения судебных актов через призму положений ч. 4 ст. 174 АПК. «Фактически Суд разъяснил невозможность применения механизма стимулирования к своевременному и эффективному проведению мероприятий со стороны органов принудительного исполнения судебных актов в подобных ситуациях, и формально остается только механизм оспаривания незаконного бездействия участников публичных правоотношений через административное судопроизводство, которое не предусматривает денежные взыскания в подобных ситуациях. На мой взгляд, данный подход КС негативно скажется на правоприменительной практике. В рассматриваемом случае взыскатель лишь пытался стимулировать органы принудительного исполнения судебных актов к добросовестному исполнению обязательств, возложенных на данные органы законом», – полагает он.

## **Legal Bulletin**

13.11.2023

**КС РФ: участие в дорожном движении транспортных средств, не оборудованных ремнями безопасности, не ущемляет прав водителей**

В Определении № 2230-О от 28 сентября 2023 г. Конституционный суд РФ разрешил жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 2.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

*Суть дела*

Заявитель был привлечен к административной ответственности на основании ст. 12.6 КОАП РФ за нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов.

По мнению заявителя, требование п.2.1.2 Правил дорожного движения (Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090) «Водитель механического транспортного средства обязан при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и не перевозить пассажиров, не пристегнутых ремнями», не конституционно, так как нарушает принцип юридического равенства, поскольку действующее законодательство допускает участие в дорожном движении транспортных средств, конструкция которых не предусматривает ремней безопасности.

*Позиция Конституционного Суда*

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия жалобы гражданина к рассмотрению (решение Конституционного суда объективировано в форме Определения, соответственно оно не обладает казуальным характером в отличие от Постановлений, выносимых судом, хотя и определяет общие векторы правового развития).

Обосновывая принятое решение в рамках ст. 55 Конституции РФ, Конституционным судом, в частности, отмечается следующее: «транспортное средство является источником повышенной опасности, безопасное управление которым конкретным водителем зависит не только от его действий, но и действий других участников дорожного движения, в частности лиц, управляющих иными транспортными средствами. Само же по себе участие в дорожном движении транспортных средств, не оборудованных ремнями безопасности, не может свидетельствовать об ущемлении прав водителей тех транспортных средств, которые оборудованы этими ремнями».

*Мнение эксперта*

Андрей Кротов, доктор юридических наук, профессор, Московский гуманитарно-экономический университет:

«В данном случае заявитель допустил ошибку в интерпретации содержания конституционного принципа юридического равенства, которое не тождественно фактическому равенству, и применяется в зависимости от начального фактического статуса субъектов (отдельно в юридической доктрине и практике выделяется принцип формального юридического равенства (например, равенство перед законом и судом),

что не применимо к анализируемому решению Конституционного суда).

Как отметил Конституционный суд в ряде принятых им Постановлений, соблюдение принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает помимо прочего запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (постановления от 16 июня 2006 года N 7-П, от 5 апреля 2007 года N 5-П, от 16 июля 2007 года N 12-П, от 25 марта 2008 года N 6-П, от 26 февраля 2010 года N 4-П и др.).

Заявитель изначально не относился к категории субъектов, управляющих транспортными средствами, не оборудованными ремнями безопасности, отсюда и вынесенное Конституционным судом Определение № 2230-О от 28 сентября 2023 г.

Использование конституционного принципа юридического равенства, в качестве основания оспаривания конституционности ст.12.6 КОАП РФ и п. 2.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, было бы обоснованно в случае, например, нарушения прав заявителя как субъекта управляющего транспортным средством, не оборудованным ремнями безопасности, при наличии юридических различий в условиях регулирования статуса тождественных субъектов».

## **Audit-it.ru**

13.11.2023

**КС не отменил отстранение от работы бухгалтера, не прошедшую гинеколога на обязательном медосмотре**

Сама по себе оспариваемая норма ТК в порядке, так как не содержит положений, ущемляющих права работника. Рассматривать же законность приказа Минздрава **Конституционный суд** не уполномочен.

При прохождении обязательного периодического медосмотра бухгалтер образовательного учреждения отказалась от осмотра врачом акушером-гинекологом. Она считала, что такой осмотр не направлен на выявление противопоказаний к её работе. Из-за этого бухгалтера от работы отстранили.

Попытка обжаловать отстранение в судах общей юрисдикции ничего не дала – суды подтвердили правомерность действий работодателя. После чего бухгалтер обратилась в Конституционный суд, подвергнув сомнению норму статьи 76 Трудового кодекса, в которой написано об отстранении от работы сотрудника, не прошедшего в установленном порядке обязательный медосмотр.

Однако Конституционный суд гражданке тоже ничем не помог. Дело в том, что сама по себе оспариваемая норма Трудового кодекса вопросов не вызывает. Она лишь обязывает работодателя отстранить от работы сотрудника, не прошедшего медосмотр, в тех случаях, когда такой осмотр обязателен по закону. Каких-либо подробностей оспариваемая норма не содержит – ничего не говорит ни о частичном непрохождении медосмотра, ни о связи врачей, которых надо пройти, с трудовыми функциями работника.

Все эти подробности, равно как и состав необходимого медосмотра, устанавливается подзаконным актом Минздрава, а рассмотрение таких актов не входит в компетенцию КС (определение 2538-О).

Напомним, что действующий порядок проведения обязательных медосмотров утвержден в начале 2021 года приказом 29н, тогда же почти одновременно вышел новый перечень вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при которых обязательны медосмотры. Напомним, что согласно приказу 29н периодические медосмотры обязательны не только для "вредников" и транспортников, но и для работников: организаций пищевой промышленности, общественного питания и торговли, водопроводных сооружений, медицинских организаций и детских учреждений, а также некоторых других работодателей.

Приказ 29н планируют обновить – на общественное обсуждение этим летом выносилась новая версия. Также напомним, что недавно вступили в силу правила и требования по проведению дистанционных медосмотров работников.

# Ведомости

15.11.2023, 00:20, Яна Суринская

## **КС отказался декриминализировать продажу охотничьего пороха**

*При этом суд предписал учитывать обстоятельства манипуляций с ним, уменьшающие степень общественной опасности*

**Конституционный суд (КС)** уточнил возможности применения ст. 222.1 УК (оборот взрывчатых веществ) в отношении действий с охотничьим порохом. Обращение о проверке соответствия Основному закону п. 2 примечаний к ст. 222.1 поступило от Вичугского городского суда Ивановской области.

Городской суд рассматривает уголовное дело в отношении охотника Сергея Беляева. Он обвиняется в хранении и сбыте взрывчатых веществ в виде бездымного пороха массой 185 г. Изначально он хранил этот порох для личного пользования, но потом продал остатки своему знакомому, не проверив наличия у последнего охотничьего билета. Слушая это дело, Вичугский городской суд предположил, что норма закона может быть неконституционной, поскольку позволяет привлекать к уголовной ответственности за действия с охотничьим порохом как за действия со взрывчатым веществом.

КС, в свою очередь, дал уточнения в постановлении, согласно которым оспариваемое положение позволяет относить охотничий порох к взрывчатым веществам с учетом заключения соответствующей экспертизы. Суд отметил, что отсутствие в рассматриваемой статье конкретизации наказания в зависимости от вида, качества и количества взрывчатых веществ само по себе не противоречит Конституции.

При этом оспариваемая норма не препятствует индивидуализации уголовно-правового воздействия или отказа от него. «В каждом конкретном деле судам необходимо учитывать обстоятельства, уменьшающие степень общественной опасности вменяемого деяния: действия лица, его мотивы, цель и правомерность приобретения пороха, а также количественные и качественные характеристики вещества», – указал КС. Суд напомнил, что действующие нормы позволяют вынести решение о малозначительности события, назначить более мягкое наказание, в том числе ниже низшего предела, изменить категорию преступления на

менее тяжкую, применить условное осуждение для обеспечения справедливости и соразмерности оценки деяния.

КС указал, что оборот пороха, предназначенного для гражданского оружия, говорит о меньшей общественной опасности деяния по сравнению с другими взрывчатыми веществами, пояснил адвокат Олег Пантюшов. По его словам, все это говорит о том, что, хотя сам по себе порох для охотничьих ружей является взрывчатым веществом, его оборот составляет меньшую опасность, а суд должен принимать во внимание все обстоятельства конкретного дела.

Управляющий партнер Key Consulting Group Анастасия Зыкова опасается, что дополнительные экспертизы увеличат нагрузку на судебную систему. По оценке юриста, не декриминализируя полностью обращение с порохом (с указанными характеристиками), тем не менее решение КС дает свободу судам уменьшать наказание по своему усмотрению, вплоть до признания деяния малозначительным.

Зыкова привела в пример статистику по ст. 222 УК РФ, касающуюся деяний, связанных с оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов. Согласно данным за 2022 г., по ней было осуждено 2786 человек, из которых оправданы были всего трое. Но это не значит, что остальные обвиняемые были привлечены к ответственности по всей строгости закона: 1096 человек были осуждены условно, а 411 дел прекращены. «Такое небольшое количество осужденных к лишению свободы говорит о том, что большинство привлекаемых по таким статьям – это охотники без лицензии (или с недействительной), случайно нашедшие оружие», – заключила юрист.

## Zakon.ru

14.11.2023, 18:36, Виталий Буркин

### **Новое решение КС поможет отменить незаконные судебные акты**

*Незаконные уловки*

Самая распространенная из них - в арбитражном суде как доказательство используются материалы уголовного дела, когда обвинительного приговора еще нет. Тот же рейдер понимает, что экономический спор ему не выиграть, поэтому "заказывает" уголовное дело. И промежуточные результаты расследования (обвинение, заключение эксперта и т.д.) он скорее несёт в арбитражный процесс.

На основе этих документов принимается нужное решение суда, которое вступает в силу.

Далее уже в уголовном деле решение арбитражного суда фигурирует как доказательство виновности. Это совершенная антиправовая уловка, которую используют "злодеи" при поддержке судей, прокуроров и следователей.

Такие недобросовестные действия должны получать жесткую уголовно-правовую оценку.

Эти схемы встречаются повсеместно. Например, госслужащий вынужден покинуть должность из-за возбуждения уголовного дела против него. Уволить его до обвинительного приговора точно нельзя. Поэтому его деяние называют "проступком, порочащим честь и достоинство власти".

Человек тогда пытается восстановиться на работе через суд. Ему отказывают, так как формально с ним расстались из-за проступка, а не из-за какого-то совершенного им преступления.

#### *Важное решение КС*

На прошлой неделе Конституционный суд выпустил важное решение по этой теме. Там майора полиции уволили, заподозрив в получении "копеечной" взятки. Суд ее полностью оправдал. И теперь эта женщина не может восстановиться в "органах". Ведь формально-то ее уволили за "проступок", когда "уголовку" против нее ещё только расследовали. Хотя здесь все должно решаться быстро и просто: нет обвинительного приговора - надо сразу восстановить. Судьи КС на это и указали в Постановлении N 51-П от 8 ноября 2023 года. Там есть два важных тезиса:

- вывод суда о законности увольнения суд делает обязательно с учетом оправдательного приговора;
- решение о восстановлении на работе суд обязан принимать с учетом выводов из оправдательного приговора.

Считаю этот акт КС очень важным, так как это решение поможет бороться с примитивными преступлениями против правосудия.

## РАПСИ

14.11.2023, Михаил Телехов

### **Ввоз культурных ценностей может быть беспошлинным, но их необходимо декларировать - КС**

Ввоз физическими лицами культурных ценностей для личного пользования на территорию России как члена ЕАЭС может быть беспошлинным, но их необходимо декларировать. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ №2705-О/2023, которым было отказано в рассмотрении жалобы Ивана Леонтьева.

Заявитель пытался оспорить конституционность части 1 статьи 226.1 УК РФ, которая устанавливает уголовную ответственность за незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕАЭС либо государственную границу Российской Федерации с государствами-членами Таможенного союза в рамках ЕАЭС, в частности, культурных ценностей в крупном размере.

#### *Конфисковали и приговорили*

Как следует из материалов дела, суд признал Леонтьева виновным в совершении контрабанды, то есть в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕАЭС культурных ценностей (старинных монет) в крупном размере. Как установил суд, Леонтьев купил 203 монеты и 82 банкноты на выставке в США и пытался ввезти их на территорию России без подачи таможенной декларации. По результатам судебной культурологической экспертизы 5 монет общей стоимостью не менее 677 тысяч рублей были признаны представляющими культурную ценность, в итоге было принято решение об их конфискации. Деяние Леонтьева квалифицировано судом как преступление, состав которого предусмотрен частью первой статьи 226.1 УК РФ и за совершение которого ему назначено наказание – три года лишения свободы условно с испытательным сроком три года со штрафом в размере трехсот тысяч рублей.

В приговоре указано, что заявитель, не задекларировав указанные культурные ценности, допустил нарушение статьи 95 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", статей 7 и 260 Таможенного кодекса Евразийского

экономического союза, раздела 2.20 Перечня товаров, в отношении которых установлен разрешительный порядок ввоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза и (или) вывоза с таможенной территории Евразийского экономического союза.

Защита пыталась обжаловать это решение, ссылаясь на отсутствие в деянии Леонтьева состава преступления ввиду неустановления нормативными актами ограничений на ввоз культурных ценностей на таможенную территорию ЕАЭС. Но суды вышестоящих инстанций оставили приговор в силе.

Заявитель посчитал неконституционным то, что оспариваемые положения УК РФ допускают произвольное истолкование и позволяют привлекать к уголовной ответственности за ввоз на территорию России физическими лицами культурных ценностей, притом что законодательство не содержит точных правил такого ввоза и не позволяет этим лицам осознавать общественно опасный и противоправный характер своих действий и предвидеть их уголовно-правовые последствия.

#### *Культурный ввоз*

КС РФ согласился, что закон "О вывозе и ввозе культурных ценностей", предусматривая, что ввоз культурных ценностей осуществляется физическими лицами для личного пользования, а также юридическими лицами и физическими лицами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, сам по себе не устанавливает требований, предусматривающих декларирование таких ввозимых товаров или совершение с ними частным лицом каких-либо других обязательных действий. Но, как подчеркнул КС РФ, обязанность декларирования товаров для личного пользования предусматривает Таможенный кодекс ЕАЭС.

Далее КС РФ разъясняет, что пунктом 8 приложения №3 "Перечень случаев и условий ввоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза товаров для личного пользования с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов" к Решению Совета Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2017 года №107 "Об отдельных вопросах, связанных с товарами для личного пользования" установлено, что физическое лицо вправе ввозить на таможенную территорию ЕАЭС любым способом с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов культурные ценности, документы национальных архивных фондов и оригиналы архивных

документов, включенные в единый перечень товаров, к которым применяются меры нетарифного регулирования в торговле с третьими странами, при условии подтверждения их отнесения к таковым в соответствии с законодательством государства-члена Союза.

Но эти же нормы во взаимосвязи с подпунктом 4 пункта 1 статьи 260 Таможенного кодекса ЕАЭС, по мнению КС РФ, предусматривают обязанность декларирования ввозимых в Россию в качестве товаров для личного пользования культурных ценностей, и их ввоз в предусмотренных данными нормативными положениями случаях без выполнения этой обязанности является незаконным перемещением товаров через таможенную границу ЕАЭС.

#### *Сила малозначительности*

"При этом в практике рассмотрения дел, связанных с недекларированием культурных ценностей при их ввозе в Российскую Федерацию, должна учитываться правовая позиция КС РФ (Постановление от 27 февраля 2020 года №10-П; Определение от 26 октября 2017 года №2257-О), согласно которой в правовой системе России преступлению, в отличие от иных правонарушений, присуща особая, а именно криминальная общественная опасность, при отсутствии которой даже деяние, формально подпадающее под признаки уголовно наказуемого, в силу малозначительности не может считаться таковым", – напомнил КС РФ, подчеркнув, что установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения тех или иных норм права, к компетенции КС РФ не относятся.

Таким образом, КС РФ указал, что оспариваемая норма не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать общественную опасность, противоправность своих действий и предвидеть наступление уголовной ответственности за их совершение при незаконном (без таможенного декларирования) ввозе на территорию Российской Федерации культурных ценностей в крупном размере, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права Леонтьева в его конкретном деле.

# Адвокатская газета

14.11.2023, 18:20, Анжела Арстанова

**КС напомнил, как следует разрешать вопрос о наличии состава хищения в форме присвоения или растраты**

*Рассматривая такие дела, суд должен установить обстоятельства, подтверждающие, что умыслом лица охватывался противоправный характер действий, совершаемых для обращения вверенного ему имущества в свою пользу или в пользу других лиц*

Один из экспертов «АГ» заметил, что заявитель перед **КС РФ** поставила вопрос об оценке и анализе доказательств по конкретному делу и их достаточности для квалификации ее действий согласно диспозиции уголовной нормы, предусматривающей ответственность за хищение. Другой подчеркнул, что, для того чтобы дать верную квалификацию деянию, наличие или отсутствие состава преступления, необходимо разбираться индивидуально в каждом случае.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2729-О от 31 октября по жалобе на п. 1 примечаний к ст. 158 «Кража» и ч. 3 ст. 160 «Присвоение или растрата» УК РФ.

Приговором суда Светлана Кудицкая была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ, ей был назначен штраф в размере 100 тыс. руб. с рассрочкой выплаты.

Как установил суд, Светлана Кудицкая – замещавшая должность начальника управления культуры и молодежной политики администрации муниципального района и являвшаяся в силу своих полномочий должностным лицом, – в целях реализации муниципальной программы издала приказ о распределении денежных средств в том числе указанному управлению в сумме 35 тыс. руб. После этого, она выступила в качестве заказчика и заключила на эту сумму контракт с индивидуальным предпринимателем на оказание услуг по организации и проведению концертной программы к празднику.

При этом в тот же день, то есть до фактического исполнения обязательств, Светлана Кудицкая подписала совместно с исполнителем акт сдачи-приемки оказанных услуг, согласно которому названная услуга была оказана в полном объеме, и приняла от предпринимателя счет на оплату в размере цены контракта. Однако,

как пояснил суд, впоследствии в одностороннем порядке женщина отказалась от услуг по организации и проведению концертной программы. Вследствие этого индивидуальный предприниматель обязательства, предусмотренные контрактом и техническим заданием к нему, не исполнял.

Вместе с тем Светлана Кудицкая, достоверно зная об указанных обстоятельствах, подписала к оплате счет, на основании которого предпринимателю были неправомерно выплачены денежные средства в размере цены контракта, которые поступили на его расчетный счет. Тем самым, должностное лицо распорядилось чужим имуществом как своим собственным путем передачи в обладание другому лицу, вследствие чего муниципальному образованию был причинен имущественный вред в размере 35 тыс. руб., заключил суд.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили приговор без изменений, а ВС РФ отказал в рассмотрении кассационной жалобы Светланы Кудицкой. При этом судами отмечено, что, вопреки доводам стороны защиты, осужденная на момент противоправного распоряжения денежными средствами действовала с умыслом и корыстной целью. Она подписала документы, являющиеся основанием для перечисления денежных средств на счет ИП, заведомо осознавая, что организацию культурного мероприятия осуществляет другое учреждение и предприниматель участия в нем принимать не будет, то есть не будет исполнять предусмотренные контрактом обязательства.

В жалобе в Конституционный Суд Светлана Кудицкая просила признать не соответствующими Конституции РФ п. 1 примечаний к ст. 158 и ч. 3 ст. 160 УК, которые, по ее мнению, позволяют привлекать должностных лиц к уголовной ответственности за совершение действий, служащих основанием для перечисления средств местного бюджета участнику закупки, с которым заключен соответствующий муниципальный контракт.

Не найдя оснований для принятия жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что уголовно-правовая охрана собственности осуществляется лишь от тех деяний, которые содержат признаки соответствующего состава преступления, а действующее правовое регулирование не предполагает наступления уголовной ответственности за правомерное поведение. Закрепление в уголовном законе составов преступлений против собственности должно

проводиться с соблюдением принципов вины, равенства, справедливости и правовой определенности, с тем чтобы содержание уголовно-правовых запретов одинаково воспринималось в правоприменительной практике и было доступно для понимания участникам общественных отношений, а сами запреты служили эффективной защите права собственности.

При этом, как указал Суд, под хищением, согласно п. 1 примечаний к ст. 158 УК, в его статьях понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. В определении разъяснено: оценивая уголовно-правовые запреты хищений, КС неоднократно подчеркивал, что уголовная ответственность вводится лишь за такое деяние, которое совершается с умыслом и направлено на хищение имущества (определения от 2 июля 2009 г. № 1037-О-О, от 26 октября 2021 г. № 2179-О и от 28 июня 2022 г. № 1528-О).

Конституционный Суд отметил, что обязательно установление как объективных, так и субъективных признаков состава преступления при квалификации содеянного, в том числе по ст. 160 УК, которая предусматривает ответственность лишь за такое деяние, причиняющее ущерб собственнику или иному владельцу, которое совершается с корыстной целью и умыслом, направленным на завладение имуществом (его присвоение) или отчуждение имущества (его растрату). Он уточнил, что противоправное безвозмездное обращение имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, должно квалифицироваться как присвоение или растрата при условии, что похищенное имущество находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества.

Суд обратил внимание, что не придается иной смысл этой статье и Пленумом ВС РФ, разъяснившим, что, разрешая вопрос о наличии в деянии состава хищения в форме присвоения или растраты, суд должен установить обстоятельства, подтверждающие, что умыслом лица охватывался противоправный, безвозмездный характер действий,

совершаемых с целью обратить вверенное ему имущество в свою пользу или пользу других лиц. Направленность умысла в каждом подобном случае должна определяться судом исходя из конкретных обстоятельств дела. При решении вопроса о виновности лиц в совершении присвоения или растраты суды должны иметь в виду, что обязательным признаком хищения является наличие у лица корыстной цели, т.е. стремления изъять или обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен (п. 25 и 26 Постановления Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 48).

Таким образом, Конституционный Суд подытожил, что оспариваемые заявителем положения не содержат неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать общественную опасность и противоправность своего деяния, а также предвидеть наступление ответственности за его совершение, а потому не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя в указанном ею аспекте.

Комментируя определение, адвокат КА «Московский юридический центр» Дмитрий Клячков отметил, что, вероятнее всего, заявитель ставил перед КС РФ вопрос об оценке и анализе доказательств по конкретному делу и их достаточности для квалификации ее действий согласно диспозиции уголовной нормы, предусматривающей ответственность за хищение: «Соответственно, сами нормы права, изложенные в п. 1 примечания к ст. 158 и ч. 3 ст. 160 УК РФ, в контексте рассмотрения заявления Светланы Кудицкой не создают неопределенность. По мнению заявителя, нарушение прав было допущено при неправильном правоприменении норм, а в него Конституционный Суд не имеет права вмешиваться».

Адвокат АП г. Москвы, МКА «Лескалье» Дмитрий Клинков полагает, что из определения, не вникая в доказанность деяния, очевидно, что заявитель действительно не совершила действий в данной ситуации, подпадающих под диспозитивные признаки ст. 158 УК РФ, и суд абсолютно верно указал, что кража есть тайное хищение имущества, уверен адвокат. Он пояснил, что в данной ситуации применительно к действиям, которые совершила заявитель, все указывает на то, что она, согласно должностному положению, имела право распоряжаться денежными средствами, то есть они были ей

вверены, а следовательно, она несла за них ответственность и распорядилась ими по своему усмотрению, причинив материальный ущерб.

«В настоящее время данная проблема действительно актуальна и часто встречается, в том числе в моей практике по защите должностных лиц по аналогичным преступлениям. Однако на практике именно такие ситуации и судами, и органами предварительного следствия рассматриваются через призму ст. 159 УК РФ, то есть как мошенничество. Необходимо отметить, что, для того чтобы дать верную квалификацию деянию, наличие или отсутствие состава преступления, необходимо разбираться индивидуально в каждом случае», – поделился мнением адвокат.

## **ПравозащитникИнфо**

15.11.2023, Екатерина Скосаренко

**Можно ли провозить в Россию старинные монеты без декларирования: разобрался Конституционный суд РФ**

*Гражданина России задержали на границе за перемещение культурных ценностей в крупных размерах без декларирования*

Задержанный объяснил, что купил 203 монеты и 82 банкноты на выставке в США, а таможенную декларацию на них не заполнил исключительно в связи с неосведомленностью. Экспертиза показала, что 5 монет из изъятых могут быть оценены в 677 тысяч рублей стоимостью, а также что они представляют культурную ценность, после чего монеты были конфискованы. Суд признал виновным гражданина в контрабанде по ч.1 ст. 226.1 УК РФ с наказанием в виде 3 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года и штрафом 300 тысяч рублей.

Как указано в приговоре, гражданин при провозе монет нарушил ст. 95 ФЗ «О таможенном регулировании в РФ» и ст. 7 и 260 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, согласно которым он обязан был задекларировать ценности. При обжаловании в вышестоящих судебных инстанциях поддержали приговор. Тогда заявитель обратился в **КС РФ**. Он потребовал признать неконституционным, что положения УК РФ допускают возможность уголовного наказания за ввоз на территорию России физическими лицами культурных ценностей, тогда как сами законы не определяют

точных правил такого ввоза, что не позволяет гражданам осознавать противоправный характер таких действий. По мнению гражданина, прямо нигде не прописано, что такую покупку надо было декларировать.

*Что сказал Конституционный суд?*

В КС РФ подтвердили, что по закону «О вывозе и ввозе культурных ценностей» граждане вправе провозить в РФ культурные ценности для личного пользования, а также юридическими лицами и физическими лицами. В нем действительно не установлено требований, предусматривающих декларирование таких ввозимых товаров или совершение с ними других обязательных действий. Но эти правила для граждан в виде декларирования прописаны в документах Совета Евразийской экономической комиссии. По этим актам граждане могут на таможенную территорию ЕАЭС любым способом с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов культурные ценности, документы национальных архивных фондов и оригиналы архивных документов. Если эти нормы оценивать во взаимосвязи со ст. 260 Таможенного кодекса ЕАЭС, то это означает обязательность декларирования ввозимых в Россию в качестве товаров для личного пользования культурных ценностей. Таким образом, по мнению судей КС РФ, за ввоз старинных монет в России пошлины платить не всегда нужно, а вот декларировать эти ценности — обязательно.

В итоге КС РФ отказался признать неконституционными нормы оспариваемого закона и отказался пересматривать дело, поскольку к компетенции КС РФ не относится оценивать каждый конкретный приговор на предмет малозначительности уголовного деяния; это осуществляют суды общей юрисдикции. Приговор за ввоз старинных монет в Россию без декларирования был оставлен в силе.

## **АПИ**

16.11.2023, 01:49

**Конституционный суд России не стал оценивать врачебную каллиграфию**

Законодательством не установлены ни форма ведения записей в медицинской карте, ни каллиграфические требования к ним. Вопрос легитимности таких норм рассмотрел **Конституционный суд России**.

С краснодарской клиникой (ГБУЗ СРБ № 7 г. Краснодара) судилась Инна Лысенко. По ее утверждению, предоставленная по запросу история болезни «не подлежала прочтению в связи с неразборчивостью почерка человека, ее составившего». В иске бывшая пациентка указывала на нарушение права на получение копий медицинской документации надлежащего качества, а также консультации других врачей-специалистов по такой нечитаемой документации.

Однако суд установил, что по повторному запросу истицы главный врач предоставил ответы в печатном виде. Кроме того, в самой копии истории болезни имелся также напечатанный подробный выписной эпикриз, включающий в том числе данные заключений и всех взятых анализов. «Действующим законодательством каллиграфические требования к ведению медицинских записей в карте стационарного больного не установлены. Также не установлены требования, каким способом (рукописным или печатным) должны вестись дневниковые записи. Нечитаемость текста, о которой указывает истица, является относительным понятием, не имеет четких критериев и зависит не только от почерка написавшего, но и от возможностей читающего воспринимать написанное», – заключил суд, отклоняя иск пациентки. Это решение поддержали апелляция и кассационная инстанции. Не выявили нарушений в деятельности клиники ни прокуратура, ни Министерство здравоохранения Краснодарского края.

Обращаясь в Конституционный суд России, Инна Лысенко утверждала о нелегитимности норм федерального закона, которые «предполагают отсутствие обязанности медицинской организации составлять и предоставлять гражданину информацию о состоянии его здоровья в доступной для него форме». Но высшая инстанция не усмотрела противоречий. «Формально оспаривая конституционность перечисленных в жалобе норм, заявительница фактически просит проверить соблюдение судами в конкретном деле норм материального и процессуального права. Между тем такая проверка не входит в полномочия Конституционного суда России», – отмечается в определении.

## **РАПСИ**

16.11.2023, Михаил Телехов

### **Нельзя определять налог на имущество исходя из возможности его использования - КС**

Действующее законодательство не позволяет произвольно относить нежилое здание к объектам налогообложения, исключительно из-за того, что вид разрешенного использования земельного участка, на котором оно размещено, предусматривает размещение торговых объектов, заведений общепита или бытового обслуживания, не оценивая его фактическое предназначение и использование. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы иностранной компании "Амфи Холдинг Лимитед", поскольку по аналогичной жалобе ранее было принято постановление.

#### *Фактическое использование*

Заявитель пытался оспорить конституционность подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, предписывающего, что для целей определения налоговой базы по налогу на имущество организаций с учетом кадастровой стоимости имущества торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), расположенное на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

Как следует из материалов дела, заявитель является правопреемником иностранной компании "Гарденз Корпорейшн Б.В.", оспорившей в суде перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость (в части включения в указанный перечень зданий, принадлежащих иностранной компании). Суды, подтверждая законность включения ряда объектов недвижимого имущества в оспариваемый перечень, указали, что спорные нежилые здания расположены на земельном участке, вид разрешенного использования которого предусматривает возможность размещения соответствующих коммерческих объектов.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит Конституции РФ, поскольку позволяет произвольно, без учета фактического использования нежилых зданий, относить их к объектам недвижимого имущества, подлежащим налогообложению исходя из кадастровой стоимости.

#### *Не в компетенции*

Вынося свое определение на жалобу КС РФ "Амфи Холдинг Лимитед", КС РФ напомнил о Постановлении №46-П/2020, которым та же норма, которую пытается оспорить иностранная компания, была признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает возможности определения налоговой базы по налогу на имущество организаций исходя из кадастровой стоимости здания исключительно в связи с тем, что один из видов разрешенного использования арендуемого налогоплательщиком земельного участка, на котором расположено принадлежащее ему недвижимое имущество, предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания или бытового обслуживания, независимо от предназначения и фактического использования здания.

Также КС РФ отметил, что оспариваемые положения не лишают налогоплательщиков возможности при разрешении споров представлять доказательства, указывающие на несоответствие принадлежащего им имущества критериям, установленным действующим регулированием.

"Иностранная компания, будучи собственником земельного участка, не была лишена возможности инициировать изменение вида его разрешенного использования, а потому оспариваемое законоположение само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте", - говорится в определении КС РФ.

Проверка же обоснованности судебных актов в конкретном деле, в том числе в части установления фактических характеристик как нежилых зданий, принадлежащих иностранной компании, так и земельного участка, на котором они расположены, не относится к компетенции КС РФ.

## Институт судебных экспертиз

17.11.2023, 07:00

### **Декларировать ввозимые культурные ценности — требование закона**

Гражданин ввез в РФ культурные ценности для личной коллекции, но не задекларировал их. Его осудили за контрабанду. Гражданин решил, что статья УК не позволяет понять, можно или нет ввозить ценности для личного пользования без декларации, и направил заявление в КС. КС отказал в рассмотрении жалобы, так как не увидел в спорной норме противоречий.

#### *История вопроса*

Россиянин Иван Леонтьев купил в США 203 монеты и 82 банкноты, но возвращаясь домой не задекларировал свои приобретения. При пересечении границы РФ предметы обнаружили таможенники. Монеты отправили на судебную культурологическую экспертизу. В заключении эксперт указал, что 5 монет представляют культурную ценность, их общая стоимость составляет не менее 677 000 рублей. Изъятые предметы конфисковали, а на Леонтьева завели уголовное дело.

#### *Что решили суды?*

Суд первой инстанции признал обвиняемого виновным в контрабанде и приговорил к трём годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года и к штрафу в размере 300 000 рублей. Апелляция приговор изменила: исключила указание на незаконное перемещение через таможенную границу 82 банкнот и 198 монет, не являющихся культурными ценностями, отменила штраф, а испытательный срок сократила до двух лет. Кассация оставила жалобу без удовлетворения. ВС не стал рассматривать жалобу.

Мужчина обратился в Конституционный суд. Он оспаривал конституционность ч. 1 ст. 226.1 УК РФ, по которой полагается уголовная ответственность за незаконный провоз через таможенную границу ТС в рамках ЕАЭС или госграницу РФ с государствами-членами ТС в рамках ЕАЭС культурных ценностей в крупном размере. По мнению Леонтьева, статья допускает произвольное толкование и позволяет привлекать к уголовной ответственности за ввоз в РФ культурных ценностей, хотя в законодательстве нет точных правил такого ввоза. Пробел в праве не позволяет гражданам осознавать

противоправный характер своих действий и предвидеть их правовые последствия.

*Мнение КС*

КС указал на следующие положения права:

Закон «О вывозе и ввозе культурных ценностей» не требует декларации культурных ценностей, которые физлица, юрлица или ИП ввозят в личных целях. Обязанность декларирования товаров для личного пользования предусматривает Таможенный кодекс ЕАЭС.

Физлицо имеет право без пошлины ввозить на территорию ЕАЭС культурные ценности, при условии подтверждения их таковыми в соответствии с законодательством государства – члена Союза (П. 8 приложения № 3 «Перечень случаев и условий ввоза на таможенную территорию ЕАЭС товаров для личного пользования с освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов» к Решению Совета ЕАК от 20.12.2017 г. № 107 «Об отдельных вопросах, связанных с товарами для личного пользования»). Эти же нормы во взаимосвязи с пп. 4 п. 1 ст. 260 ТК ЕАЭС обязывают декларировать ввозимые в РФ для личного пользования культурные ценности. В противном случае ввоз является незаконным перемещением товаров через таможенную границу ЕАЭС.

Согласно правовой позиции КС, касающаяся ввоза недекларированных культурных ценностей, «преступлению присуща криминальная общественная опасность, при отсутствии которой даже деяние, формально подпадающее под признаки уголовно наказуемого, в силу малозначительности не может считаться таковым». (Постановление от 27.02.2020 г. №10-П, Определение от 26.10.2017 г. № 2257-О)

КС постановил, что в ч. 1 ст. 226.1 УК РФ отсутствует неопределенность, конституционные права Леонтьева в рассматриваемом деле не нарушены. КС отказал в принятии к рассмотрению жалобы.

## **Адвокатская газета**

20.11.2023, Зинаида Павлова

**КС приравнял лишенных свободы к лицам, которые не могут защищать свои права и законные интересы**

*Он уточнил, что уголовные дела частного и частно-публичного характера о преступлениях, совершенных в отношении таких лиц, могут возбуждаться при их обращении в правоохранительные органы, а также при отсутствии заявления потерпевшего или его представителя*

Одна из экспертов «АГ» считает, что позиция Суда положительно повлияет на защиту прав и законных интересов данной категории лиц, а также послужит дополнительной гарантией их права на защиту. Другой указал, что это облегчит возможность лиц, содержащихся в местах лишения свободы, обращаться за судебной защитой своих прав по уголовным преступлениям с заявлениями не в суды, а через сотрудников правоохранительных органов.

**Конституционный Суд** вынес Определение № 2725-О/2023 по жалобе на неконституционность гл. 47.1 УПК РФ «Производство в суде кассационной инстанции», в котором разъяснил особенности возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного характера по заявлениям лиц, содержащихся под стражей и в местах лишения свободы.

В октябре 2022 г. мировой судья вынес постановление о возврате Сергею Горюнкову заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении К. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 «Клевета» УК РФ, для приведения его в соответствие с требованиями уголовно-процессуального закона. Заявителю разъяснялось, что поданное им обращение не соответствует требованиям ст. 318 УПК РФ, поскольку в нем отсутствуют сведения о месте совершения предполагаемого преступления, что лишает суд возможности определения подсудности рассмотрения такого заявления. Сергею Горюнкову было предложено исправить такой недостаток в установленный срок, при неисполнении этого требования ему отказывалось в принятии заявления к производству.

Заявитель не обжаловал постановление в апелляции. Позднее, находясь под стражей в СИЗО, он подал кассационную жалобу со ссылкой на то, что в его заявлении приводились конкретные адреса

места начала и окончания предполагаемого преступления, а потому у мирового судьи отсутствовали препятствия для определения подсудности. Однако судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции вернул жалобу, отметив, что обжалуемое постановление мирового судьи не было отказом в принятии заявления о преступлении частного обвинения, в связи с чем оно не затрагивает прав и законных интересов заявителя, не лишает его права на судебную защиту, а потому и не подлежит кассационному обжалованию в порядке, предусмотренном гл. 47.1 УПК РФ. Последующая жалоба Сергея Горюнкова в Верховный Суд была возвращена по аналогичным мотивам.

В жалобе в Конституционный Суд Сергей Горюнков указал, что положения гл. 47.1 «Производство в суде кассационной инстанции» УПК неконституционны в той мере, в какой они не позволяют обжаловать в кассационном порядке постановление мирового судьи о возвращении заявления подавшему его лицу, а также в той мере, в какой они допускают возвращение кассационных жалоб без вынесения по ним процессуального решения.

Конституционный Суд не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Он напомнил: УПК закрепляет, что действия или бездействие и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном им порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. При этом жалобы и представления на приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также жалобы и представления на судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу, подаются в порядке, установленном гл. 451 и 47.1 Кодекса.

В свою очередь, заметил КС, положения гл. 47.1 УПК предусматривают возможность подачи кассационной жалобы помимо прочего на приговор и постановление мирового судьи (п. 1 и 2 ч. 1 ст. 401.3). Не придается иной смысл этим нормам и Пленумом ВС РФ, разъяснившим, что самостоятельному обжалованию в кассационном порядке не подлежат, в частности, определения и постановления,

указанные в ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ, за исключением определений и постановлений о наложении денежного взыскания, законность этих судебных решений может быть проверена одновременно с проверкой законности итогового решения по делу (п. 4 Постановления от 25 июня 2019 г. № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).

В свою очередь, согласно ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, за исключением судебных решений, указанных в ч. 3 этой статьи, согласно которой, в частности, самостоятельному апелляционному обжалованию до вынесения итогового судебного решения подлежат судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, в числе которых указаны постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству. Заинтересованное лицо вправе не только подать в соответствующий госорган или должностному лицу заявление, ходатайство или жалобу, но и получить на свое обращение адекватный ответ. «При этом не допускается как произвольное оставление обращения (в том числе кассационной жалобы) без ответа по существу поставленных в нем вопросов, так и злоупотребление правом на обращение в суд кассационной (надзорной) инстанции. Соответственно, отсутствуют основания утверждать, что положения главы 47.1 УПК РФ нарушают права Сергея Горюнкова обозначенным в его жалобе образом, притом что заявителем не приведено сведений о факте вынесения мировым судьей решения об отказе в принятии его заявления к производству, а также об оспаривании такого решения в том числе в контексте предполагаемой им неправомерности возврата заявления для приведения в соответствие с требованиями уголовно-процессуального закона», – указал Конституционный Суд.

Он добавил, что лица, содержащиеся под стражей или находящиеся в местах лишения свободы, не лишены возможности обратиться с заявлением о предполагаемом совершении в их

отношении преступления частного обвинения в адрес правоохранительных органов. Согласно ч. 4 ст. 20 УПК РФ руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в ч. 2 и 3 этой статьи, т.е. частного и частно-публичного обвинения, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если такое преступление было совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

Адвокат КА «Союз юристов Иркутской области» Алина Арбатская заметила, что возможность самостоятельного обжалования в апелляционном порядке постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, может породить правовую неопределенность, затрагивающую самостоятельное обжалование данного постановления в кассационном порядке. «Однако в суд кассационной инстанции необходимо обжаловать решение суда об отказе в принятии заявления к производству, которое принимается в случае неустранения заявителем недостатков заявления в установленный судом срок, что не лишает заявителя возможности оспорить неправомерность возврата заявления. Такой механизм призван исключить возможность злоупотребления правом на обращение в суд кассационной инстанции, что и декларировал КС РФ в своем определении. В противном случае при обжаловании определения о возвращении заявления и определения об отказе в принятии заявления дублировались бы основания для обжалования», – считает она.

Эксперт назвала интересным разъяснения КС РФ о возможности лиц, содержащихся под стражей или находящихся в местах лишения свободы, обратиться с заявлением о предполагаемом совершении в их отношении преступления частного обвинения в адрес правоохранительных органов по смыслу ч. 4 ст. 20 УПК РФ. «Ранее о такой возможности прямо не упоминалось ни в судебных актах, ни в разъяснениях, данных в п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 29 июня 2010 г. № 17 “О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве”. Позиция КС РФ положительным образом повлияет на защиту прав и законных интересов данной категории лиц, а также

послужит дополнительной гарантией их права на защиту», – убеждена Алина Арбатская.

Адвокат АП Чукотского автономного округа Игорь Кустов полагает, что положение лиц, осужденных к реальному лишению свободы, существенно ущемляется существующими в отношении них ограничениями. В том числе это относится к судебной защите лиц от преступных посягательств, особенно важной проблема становится по делам частного обвинения. «Законодатель наделил потерпевших в таких делах обязанностью самостоятельного обращения в суд с заявлением о защите прав, нарушенных преступлением. Исходя из этого порой возникают сложности с подготовкой и подачей заявлений. Суды, к сожалению, зачастую пренебрегают своим правом отказать в принятии заявления по делам частного обвинения, что приводит к существенной латентности данных преступлений. Особенно остро данная проблема стоит с лицами, содержащимися в местах лишения свободы, которые из своего положения не могут самостоятельно направить документы в суд или обратиться к профессиональному юристу», – пояснил он.

Игорь Кустов положительно оценил разъяснение КС, согласно которому лица, содержащиеся под стражей или находящиеся в местах лишения свободы, приравниваются к лицам, которые в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не могут защищать свои права и законные интересы. «Такая позиция КС существенно облегчит возможность лиц, содержащихся в местах лишения свободы, обращаться за судебной защитой своих прав по уголовным преступлениям с заявлениями не в суды, где к этим заявлениям предъявляются достаточно строгие требования, а через сотрудников правоохранительных органов», – полагает адвокат.

## **Адвокатская газета**

13.11.2023, Анжела Арстанова

**КС не усомнился в норме УПК, определяющей, кто не может быть понятым**

*Суд подчеркнул, что данное законоположение не предполагает возможности привлечения в качестве понятых любых – включая не указанных в ней – лиц, так или иначе заинтересованных в исходе уголовного дела*

В комментарии «АГ» адвокат заявителя считает, что проблемы, поднятые им в жалобе в КС, нуждаются в глубоком анализе, осмысленном и детальном подходе с целью изыскания путей их решения. Один из экспертов заметил, что с помощью понятых сторона обвинения получает возможность эффективнее формировать доказательственную базу, а в отдельных случаях и узаконить заведомо противоправные действия. Другой отметил, что наибольшую сложность в делах, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, представляет объективная оценка сведений, полученных в результате предварительного расследования, а также результатов предшествующей ему оперативно-разыскной деятельности.

31 октября Конституционный Суд вынес Определение № 2732-О по жалобе Валерии Устьянцевой, осужденной за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, на ряд законоположений, которые, по ее мнению, допускают участие в следственных действиях по уголовному делу о сбыте наркотических средств в качестве понятых лиц, которые ранее являлись свидетелями по уголовным делам о незаконном приобретении тех же наркотиков.

Заявитель указала, что ч. 1 ст. 6 «Оперативно-разыскные мероприятия» Закона об оперативно-разыскной деятельности позволяет фактически осуществлять осмотр предметов посредством проведения оперативно-разыскного мероприятия «наведение справок», а также допускает проведение личного досмотра как ОРМ, притом что оно не предусмотрено законом. Также она указала, что п. 2 ч. 2 ст. 60 «Понятой» УПК не препятствует участию в следственных действиях по уголовному делу о сбыте наркотических средств в качестве понятых лиц, которые ранее являлись свидетелями по уголовным делам о незаконном приобретении тех же наркотиков.

Кроме того, Валерия Устьянцева полагает, что п. 3 ч. 1 ст. 27.1 «Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении», ч. 1 ст. 27.7 «Личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице» КоАП РФ, а также ч. 1 ст. 86 «Собирание доказательств» УПК позволяют подменять протоколами личного досмотра личный обыск, фактически проведенный после задержания, в отсутствие соответствующего судебного решения и до возбуждения уголовного дела.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что оспариваемая норма Закона об ОРД лишь закрепляет перечень оперативно-разыскных мероприятий и не регулирует отношения, связанные с получением, проверкой и оценкой доказательств в уголовном судопроизводстве. При этом он напомнил, что результаты ОРМ являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований названного закона, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона. В равной мере этот закон не регламентирует процедуры задержания и личного досмотра. Административное задержание и досмотр могут иметь место в порядке и по основаниям, установленным КоАП РФ (ст. 27.1, 27.3, 27.4 и 27.7), а задержание и личный обыск подозреваемого (обвиняемого) – УПК РФ (ст. 91–93), уточнил Суд.

Касательно ч. 1 ст. 60 УПК КС указал, что она прямо определяет понятого как не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов. «Часть вторая той же статьи, определяющая ряд категорий лиц, которые не могут быть понятыми, действует в системной связи с ее частью первой и потому не предполагает возможность привлечения в качестве понятых любых – включая не указанных в ней – лиц, так или иначе заинтересованных в исходе уголовного дела», – отмечено в определении. Иное противоречило бы принципам уголовного процесса, ставя под сомнение объективность и беспристрастность лиц, привлекаемых к удостоверению факта производства, хода и содержания следственного действия, а значит, и достоверность данных, полученных в результате его проведения (определения КС от 15 июля 2008 г. № 502-О-О, от 25 января 2018 г. № 180-О и др.).

Суд пояснил, что, в свою очередь, ч. 1 ст. 86 УПК лишь закрепляет право дознавателя, следователя, прокурора и суда собирать в ходе уголовного судопроизводства доказательства путем производства следственных и иных процессуальных действий. Данная норма является бланкетной и подлежит применению во взаимосвязи с положениями этого Кодекса, определяющими предмет доказывания,

регламентирующими основания и порядок проведения следственных и иных процессуальных действий.

КС добавил, что установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, проверка правильности применения норм права с учетом таких обстоятельств, в том числе при оценке допустимости положенных в основу приговора в отношении Валерии Устьянцевой доказательств, на что по существу направлено ее обращение, к его компетенции не относятся.

Представитель Валерии Устьянцевой, адвокат АП Челябинской области Александр Урычев в комментарии «АГ» отметил, что проблемы, поднятые им в жалобе в КС, нуждаются в глубоком анализе, осмысленном и детальном подходе с целью изыскания путей их решения. Он пояснил, что Валерия Устьянцева была задержана оперативными сотрудниками органа дознания по подозрению в покушении на сбыт наркотических средств. Сотрудники органа дознания провели ее личный досмотр, в ходе которого изъяли сотовые телефоны, содержимое которых в дальнейшем было положено в основу ее обвинения и осуждения. По результатам проведения личного досмотра был составлен протокол, в котором указано, что личный досмотр произведен на основании ст. 27.1, 27.7 КоАП РФ. При этом, подчеркнул адвокат, дело об административном правонарушении не возбуждалось, к административной ответственности за совершение административного правонарушения доверительница не привлекалась.

Александр Урычев считает, что ст. 27.1, 27.7 КоАП РФ, ст. 6 Закона об ОРД при отсутствии производства по делу об административном правонарушении позволяют вторгаться в сферу уголовного судопроизводства, подменяют собой личный обыск, основания, порядок, процедуру производства личного обыска, установленные и регламентированные ст. 184 УПК. По его мнению, данные положения позволяют нарушать личную неприкосновенность гражданина в отсутствие оснований, предусмотренных этой статьей, позволяют проводить фактически личный обыск до возбуждения уголовного дела, в отсутствие судебного разрешения на производство обыска.

Адвокат рассказал, что он не в полной мере удовлетворен определением КС, который, по его словам, предпочел уклониться от более скрупулезной оценки доводов жалобы. Он полагает, что закономерным и логичным результатом рассмотрения жалобы должно

было стать постановление, содержащее конституционно-правовое истолкование, запрещающее производство личных досмотров при условиях и обстоятельствах, описанных выше. Такое постановление должно было бы исключить возможность привлечения к участию в следственных действиях по уголовному делу о сбыте наркотических средств понятых, которые ранее являлись свидетелями по уголовным делам о незаконном приобретении тех же наркотиков, указал Александр Урычев.

Адвокат АП Новосибирской области Денис Садовский отметил, что Россия – одно из немногих государств, где институт понятых в уголовном процессе существует до сих пор, при этом он давно устарел и требует реформирования с учетом современного развития технических средств. С помощью понятых сторона обвинения получает возможность эффективнее формировать доказательственную базу, а в отдельных случаях и узаконить заведомо противоправные действия, добавил эксперт.

«Каждый адвокат сталкивался с подобными понятыми, которые ранее участвовали в подобных делах и нередко находятся на связи с оперативными сотрудниками. Соответственно, и результат их участия вполне понятен. Достаточно вспомнить так называемое дело Голунова, где так же сторона обвинения при решении вопроса об избрании меры пресечения в суд представила материал об изъятии у него наркотических средств, и все это с участием понятых, которые, в свою очередь, своим участием как бы подтверждали законность процессуальных действий», – рассказал Денис Садовский.

Про его словам, для судов доводы защиты о том, что участие таких лиц в качестве понятых недопустимо в силу их зависимости от стороны обвинения, чаще всего не приводят к положительному результату, так как суды мотивируют это отсутствием пристрастности у понятых. «Понятые зачастую фиксируют не законность тех или иных действий, а некую картину. Например, сотрудники полиции изымают наркотики у задержанного лица, через час приезжают понятые и фиксируют некий сверток на переднем сиденье автомобиля. Но это вовсе не одно и то же, как если бы они были очевидцами непосредственно задержания и обнаружения того же свертка», – заключил адвокат.

Адвокат АП г. Москвы Дмитрий Палатов подчеркнул, что проблема доказывания вины в рамках уголовных дел, связанных с

незаконным оборотом наркотических средств, на сегодняшний день является актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения. Уже многие годы она постоянно поднимается как при рассмотрении конкретных дел судами, так и при выработке единых правовых позиций на основании сложившейся правоприменительной практики, отметил он.

Он обратил внимание, что наибольшую сложность в таких делах представляет объективная оценка сведений, полученных в результате предварительного расследования, а также результатов предшествующей ему оперативно-разыскной деятельности. Учитывая, что ОРД имеет определяющий признак «негласности», а зачастую связана с нарушением ряда конституционных прав человека и гражданина, сведения, добываемые путем ее ведения, не так просто трансформировать в доказательства, которые стали бы допустимыми именно для установления вины привлекаемого лица в совершении преступления, полагает Дмитрий Палатов.

Вместе с тем, по мнению адвоката, определение стоит рассматривать именно с точки зрения соотносимости формулировок, по которым КС признал жалобу недопустимой, и требований заявителя, изложенных в ней. Дмитрий Палатов указал, что в документе имеется ссылка на ст. 96 и 97 Закона о Конституционном Суде, которые определяют, что основанием для возникновения права на обращение в данный суд является нарушение прав и свобод гражданина в конкретном деле. Из определения не усматривается, обращалась ли гражданка ранее в вышестоящие суды с требованием о проверке вынесенного в отношении нее приговора на предмет законности и обоснованности, уточнил адвокат.

Однако КС отказывает в принятии жалобы со ссылкой на отсутствие в ней предмета, входящего в его компетенцию. Это, по мнению Дмитрия Палатова, несколько противоречит просьбе заявителя, не связанной с исследованием конкретных фактических обстоятельств ее дела, так как она просила проверить соответствие перечисленных ею норм законов, которые повлекли нарушение ее прав и законных интересов при производстве по уголовному делу, на предмет их соответствия Конституции РФ, что и входит в компетенцию КС РФ.

## **Российская газета**

21.11.2023, 20:15, Мария Голубкова

### **КС РФ защитил право женщины взыскать выплату задолженности по алиментам**

**Конституционный суд РФ** встал на сторону женщины, которая пыталась взыскать с отца своих детей просроченную задолженность по алиментам.

Бывший муж Надежды Хомутиной должен был выплачивать по трети своего заработка на каждого из сыновей, эту обязанность закрепил судебный приказ. Спустя семь лет отец задолжал детям более миллиона рублей, но вернуть эти деньги с помощью Фемиды не удалось. Исполнительное производство, в рамках которого был осуществлен расчет задолженности, прекращено в связи с отменой исполнительного документа.

Судебный приказ - особая форма требования о взыскании денежных сумм с должника, и он выносится только в том случае, если требования кредитора не превышают 500 тыс. рублей.

При этом статья 129 ГПК РФ указывает, что судья отменяет судебный приказ "при поступлении в установленный срок возражений должника относительно исполнения судебного приказа", и тогда взыскатель может начать исковое производство.

Однако в деле Надежды Хомутиной судебный приказ был издан в 2013 году, а возражения экс-супруга и решение об отмене последовали только в 2020-м. "Заявление должника о восстановлении срока для подачи возражений судом рассмотрено не было", - подчеркивает она.

Жалобы заявительницы на подобный подход тоже остались без рассмотрения, поскольку определение суда об отмене судебного приказа не обжалуется.

- Вот и лазейка для произвола, - считает Хомутина. - А раз такая лазейка есть, то и право гражданина на справедливое судебное разбирательство нарушено (статья 46 Конституции РФ. - Прим. ред.).

Изучив материалы дела, судьи согласились с точкой зрения матери-одиночки. В решениях КС не раз подчеркивалось, что "взыскание алиментов на несовершеннолетних детей является одним из способов реализации конституционных положений о защите детства". А в данном случае, по мнению судей, отмена находившегося

на исполнении судебного приказа о взыскании алиментов привела к отступлению от принципа правовой определенности и породила последствия, выходящие за рамки собственно гражданских процессуальных правоотношений.

Если возражения должника поступили за пределами предусмотренного срока, правоприменительная практика должна предусматривать возможность для взыскателя обжаловать соответствующее определение по мотиву отсутствия уважительных причин для пропуска.

Положения статьи 129 ГПК этому не противоречат. В то же время для ситуаций о взыскании алиментов по требованию судебного приказа необходимы дополнительные гарантии.

- Допускаемая в судебной практике отмена судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей по истечении значительного срока со дня его вынесения не сопровождается гарантиями возможности удовлетворения требований взыскателя алиментов за период, за который алименты подлежали взысканию согласно судебному приказу, - указал КС. - Впредь до установления соответствующего законодательного регулирования иски о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, заявленные после отмены судебного приказа в связи с возражениями должника за пределами предусмотренного срока, могут быть удовлетворены за весь период, указанный в судебном приказе.

Дело Надежды Хомутиной подлежит пересмотру.

## **Адвокатская газета**

21.11.2023, Анжела Арстанова

### **КС не стал рассматривать запросы по поводу отсутствия нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению**

*Суд пояснил, что заявители предлагают не только решить вопрос о выборе норм права, подлежащих применению в конкретном деле, но и дать оценку сложившейся практике применения нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению, что не входит в компетенцию КС*

По мнению одной из экспертов «АГ», вопросы, связанные с начислением и правильным расчетом платы за коммунальную услугу по отоплению, предоставляемую гражданам, традиционно из года в

год продолжают оставаться актуальными. Другая заметила, что мировой судья и городской суд фактически от безысходности спросили у КС РФ, какой закон и, соответственно, тариф надлежит им применять в данной ситуации.

Конституционный Суд опубликовал определения № 2709-О и № 2710-О от 12 октября 2023 г. по запросам мирового судьи судебного участка № 1 Верхнепышминского судебного района Свердловской области и Верхнепышминского городского суда о проверке конституционности ч. 1 ст. 157 Жилищного кодекса РФ и положений ряда нормативно-правовых актов, касающихся нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению.

10 февраля 2021 г. решением мирового судьи судебного участка № 4 Верхнепышминского судебного района Свердловской области в пользу гражданки Х. с ресурсоснабжающей организации были взысканы переплата за отопление, компенсация морального вреда, штраф за отказ в удовлетворении в добровольном порядке требований потребителя, а также судебные расходы. Затем в Верхнепышминский городской суд поступила апелляционная жалоба ответчика. Параллельно мировым судьей судебного участка № 1 Верхнепышминского судебного района рассматривается иной иск Х. к ресурсоснабжающей организации.

При рассмотрении этих дел установлено, что в городском округе Верхняя Пышма отсутствуют действующие нормативы потребления коммунальной услуги по отоплению для граждан, не имеющих приборов учета тепловой энергии, утвержденные органами местного самоуправления или органами государственной власти области. До 2009 г. нормативы потребления коммунальных услуг для граждан, не имеющих приборов учета, устанавливались ежегодно актом органа местного самоуправления. В дальнейшем такая практика сохранялась вплоть до 2013 г., однако соответствующие акты органов местного самоуправления в части утверждения нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению, установленных на 2009–2013 гг., были признаны судом недействующими. При этом по-прежнему действуют и нормативы потребления коммунальной услуги по отоплению, утвержденные постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 31 июля 2019 г., срок вступления в силу которого, изначально определенный как 1 января 2020 г., неоднократно изменялся и согласно постановлению

указанной комиссии от 30 декабря 2022 г. перенесен на 1 января 2024 г.

В связи с этим мировой судья и Верхнепышминский городской суд приостановили производство по рассматриваемым ими делам и обратились в Конституционный Суд с запросами, в которых указали на возникновение пробела в правовом регулировании отношений, связанных с начислением платы за коммунальную услугу по отоплению, предоставляемую гражданам, проживающим в городском округе Верхняя Пышма и не имеющим приборов учета тепловой энергии. Тем самым, по мнению заявителей, существует правовая неопределенность в вопросе о том, какой норматив потребления коммунальной услуги по отоплению следует применять при рассмотрении дела.

В запросах отмечается, что в условиях такого рода неопределенности в городском округе фактически сложилась практика применения нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению, утвержденных постановлением администрации городского округа Верхняя Пышма от 30 декабря 2011 г. № 2385. Эти нормативы действовали на 30 июня 2012 г., несмотря на то что данное постановление в соответствующей части признано недействующим решением Верхнепышминского городского суда от 28 августа 2012 г. Подобная правоприменительная практика, как полагают заявители, не может расцениваться как соответствующая Конституции РФ. Более того, указанный правовой пробел, сохраняющийся более 10 лет, подрывает законные ожидания граждан относительно того, что они будут платить за коммунальную услугу по отоплению на основе норматива потребления данной коммунальной услуги, утвержденного уполномоченным органом государственной власти Свердловской области.

Кроме того, заявители подчеркнули, что с момента вступления в силу поправок в ЖК РФ в июле 2010 г., которыми были внесены изменения в том числе в ч. 1 ст. 157 Кодекса, полномочиями на установление нормативов потребления коммунальных услуг, ранее предоставленными органам местного самоуправления, наделены органы государственной власти субъектов РФ. Между тем оспариваемые нормативные акты Правительства РФ допускают применение нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению, действовавших на 30 июня 2012 г. и утвержденных

органами местного самоуправления, в то время как в 2012 г. у органов местного самоуправления уже отсутствовали полномочия на утверждение соответствующих нормативов. Таким образом, заявители пришли к выводу о том, что Правительство РФ допускает применение актов органов местного самоуправления, принятых с нарушением компетенции.

Отказывая в рассмотрении запросов, Конституционный Суд напомнил, что право суда на обращение с запросом в КС РФ может быть реализовано лишь в случаях, когда у него имеются сомнения или возникает неопределенность в вопросе о соответствии Конституции РФ подлежащего применению закона при рассмотрении конкретного дела. В то же время вопрос о том, какие именно законы и иные нормативные правовые акты подлежат применению при рассмотрении конкретного дела, решается исключительно самим судом, что вытекает из принципа самостоятельности судебной власти.

КС указал, что, оспаривая конституционность ряда нормативных положений, мировой судья и городской суд фактически ставят перед ним вопрос о том, какой именно из нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению надлежит применять при разрешении конкретного дела в условиях возникшего, по мнению заявителей, пробела в правовом регулировании отношений, связанных с начислением платы за данную коммунальную услугу, предоставляемую гражданам, проживающим в городском округе Верхняя Пышма и не имеющим приборов учета тепловой энергии.

Тем самым заявители, по сути, предлагают не только решить вопрос о выборе норм права, подлежащих применению в конкретном деле, но и дать оценку сложившейся практике применения нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению, утвержденных актом органа местного самоуправления, признанным судом недействующим в соответствующей части, указал Суд, однако решение указанных вопросов не входит в его полномочия, равно как не относится к его компетенции и проверка соответствия нормативных правовых актов Правительства РФ федеральному закону.

По мнению юриста Светланы Костяковой, вопросы, связанные с начислением и правильным расчетом платы за коммунальную услугу по отоплению, предоставляемую гражданам, традиционно из года в год продолжают оставаться актуальными. По ее мнению, это объясняется, в частности, и тем, что на практике споры о правильности

начисления и расчета платы за коммунальные услуги являются одними из самых многочисленных. Это происходит по ряду причин: неправильного применения тарифов ЖКУ сотрудниками коммунальных служб, ошибок, допущенных при расчете подлежащей оплате суммы коммунальных платежей, правовых пробелов в действующем законодательстве. «Об актуальности вопросов, связанных с начислением и правильным расчетом платы за коммунальную услугу по отоплению, предоставляемую гражданам, свидетельствует и равнодушие представителей судебных органов, которые, посредством обращения в КС РФ попытались решить одну из проблем, возникшую из-за наличия пробела в действующем законодательстве», – считает эксперт.

Как отметила Светлана Костякова, КС указал, что вопрос о том, какие именно законы и иные нормативные правовые акты подлежат применению при рассмотрении конкретного дела, решается исключительно самим судом, что вытекает из принципа самостоятельности судебной власти. Эксперт подчеркнула, что КС – высший судебный орган конституционного контроля в РФ, осуществляющий судебную власть самостоятельно и независимо посредством конституционного судопроизводства в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции на всей территории РФ. «Отсюда следует, что КС РФ также является органом, входящим в судебную ветвь власти, а значит, о нарушении принципа самостоятельности судебной власти при даче со стороны КС разъяснений относительно подлежащего применению закона при рассмотрении конкретного дела в данном случае речь идти не может», – указала она.

Эксперт согласилась с утверждением КС о том, что проверка соответствия нормативных правовых актов Правительства РФ не относится к его компетенции. «Однако представляется, что КС РФ неправильно интерпретировал суть запроса судебных органов, поскольку, исходя из анализа данных запросов, можно прийти к выводу, что они не были направлены с целью получения дачи оценки сложившейся практики по конкретному вопросу от КС РФ (тем более что это не входит в его компетенцию), а на проверку соответствия Основному Закону положений конкретных нормативно-правовых актов», – заключила Светлана Костякова.

Председатель АА МГКА «Власова и партнеры» Ольга Власова считает, что, безусловно, поставленная в определении проблема очень актуальна, особенно для жителей Верхней Пышмы, которые действительно оказались в ситуации, когда уполномоченные госорганы в течение 10 лет бездействуют и не утверждают нормативы на услугу отопления, а предыдущие нормативы, утвержденные местными органами власти, признаны незаконными, но тем не менее ресурсоснабжающие организации пользуются этими нормативами за неимением законных.

«Ситуация достаточно абсурдная, и очень отрадно, что конкретные судьи не побоялись и хотя бы попытались обратить внимание на существующую проблему. Необходимо отметить, что вопросы о надлежащем расчете оплаты услуги по отоплению возникают регулярно как в обычной судебной практике, так и в последних судебных актах ВС РФ и КС РФ, посвященных этим вопросам. Это связано с тем, что существуют разные способы производства и поставки этого коммунального ресурса. Также существует сложность расчетов тарифов и нормативов, а также отсутствуют надлежащий надзор и контроль со стороны уполномоченных госорганов; РСО и УК производят незаконные начисления гражданам МКД и жилых домов за услугу по отоплению, получая при этом неосновательное обогащение в значительном размере», – рассказала Ольга Власова.

По мнению эксперта, отрадно, что как ВС, так и КС обращают пристальное внимание на вопросы, связанные с правильным начислением платы за отопление. Так, Ольга Власова указала, что, например, 30 мая 2003 г. КС РФ также отказал в рассмотрении жалобы ООО УК «МИКО», которая пыталась признать неконституционными ч. 4 ст. 154 ЖК РФ и абз. 1 п. 154 Правил предоставления коммунальных услуг в многоквартирных и жилых домах. До этого ВС РФ и суды нижестоящих инстанций подробно рассмотрели вопросы, связанные с оплатой отопления и ГВС в МКД с индивидуальными тепловыми пунктами.

Она отметила, что практически КС не сделал никаких выводов, посчитав запросы не подлежащими дальнейшему рассмотрению, поскольку фактически мировой судья и городской суд от безысходности спросили у КС РФ, какой закон и, соответственно, тариф надлежит им применять в данной ситуации, что, безусловно, не

входит в его компетенцию. «С моей точки зрения, в данном случае подобными проблемами должна заниматься прокуратура, которая по заявлению гражданина должна провести проверку по факту бездействия органов государственной власти в части установления соответствующих нормативов на отопление и вынести соответствующее предписание об устранении нарушений прав граждан. В случае же если компетентный государственный орган не исполнит в установленный срок предписание прокуратуры, то она имеет право выйти в суд с соответствующим иском и принять другие предусмотренные законом меры», – заключила Ольга Власова.

## **АПИ**

22.10.2023, 00:12

### **Торговым центрам разрешили брать плату за пользование туалетами**

В крупных организациях торговли должны быть туалеты, но не обязательно бесплатные. **Конституционный суд России** отказался оценивать права посетителей моллов на санитарное благополучие.

Согласно действующим санитарным правилам, в организациях с торговой площадью более тысячи кв. метров должны быть туалеты для посетителей. Соблюдение этих требований включено в так называемый чек-лист Роспотребнадзора, а нарушение карается административным штрафом и может даже обернуться приостановлением деятельности всего комплекса.

Иск против расположенного в гостинице «Москва» торгового центра «Модный сезон» (ООО «Торговая Галерея») подал житель столицы Александр Плотников. Воспользовавшись платной парковкой центра, он вынужден был заплатить еще 50 рублей за посещение туалета. Сочтя взимание платы нарушением прав потребителя и санитарно-эпидемиологических нормативов, гражданин предъявил иск о возврате 50 рублей, снижении стоимости оплаченной парковки и взыскании компенсации морального вреда.

В заседании мирового суда представитель ответчика пояснил, что на втором этаже торгового центра посетитель мог воспользоваться бесплатным туалетом. Отклоняя требования истца, суд констатировал, что потребителя никто не принуждал к заключению договора

пользования туалетов и такая услуга была оказана надлежащего качества.

Новый иск, уже о признании этого договора недействительным, Александр Плотников подал в районный суд. Но служители Фемиды также указали на отсутствие в законодательстве условий бесплатности предоставления доступа в уборные в организациях торговли. «Вопреки доводам истца, договор пользования туалетом, подтвержденный кассовым чеком, являлся добровольным, а не вынужденным. Услуга не была навязана. Предоставление ответчиком платных услуг по пользованию туалетом в торговом центре не свидетельствует о ничтожности сделки», – заключил суд. Апелляционная коллегия поддержала это решение, не усмотрела нарушений и кассационная инстанция.

Обращаясь в Конституционный суд России, Александр Плотников указывал на несправедливость норм федеральных законов о защите прав потребителей и санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, которые допускают «взимание организациями торговли площадью более 1000 кв. метров платы с граждан за пользование туалетами». Однако поскольку эти нормы в деле посетителя не упоминались, служители конституционной Фемиды признали жалобу недопустимой.

Напомним, что принятый в 2011 году Свод правил проектирования и реконструкции общественных зданий и сооружений предписывает оборудовать уборные в продовольственных магазинах из расчета один унитаз на каждые 400 кв. метров торговой площади, в непродовольственных – по два на каждые 600 кв. метров. А вступивший в силу 1 марта 2021 года санитарный норматив обязал открыть туалеты все непродовольственные торговые объекты, включая павильоны и даже ларьки. Вместе с тем в Роспотребнадзоре подтвердили, что «обеспечение безвозмездного доступа в общественный туалет торгового объекта, а равно взимания платы за их пользование, действующим санитарно-эпидемиологическим законодательством не регламентируется».

В свою очередь кафе, рестораны и иные организации общественного питания обязаны бесплатно предоставлять доступ в туалет всем посетителям, даже если они ничего не заказывают. Само наличие замков или иных ограничений неоднократно квалифицировалось как административное правонарушение. Также

бесплатные уборные должны быть открыты на железнодорожных и автовокзалах.

## **Адвокатская газета**

24.11.2023, Зинаида Павлова

### **КС не усомнился в порядке представления родителями интересов детей в уголовном процессе**

*Суд напомнил, что родительские права, включая право являться законным представителем своих детей и выступать в защиту их в судах без специальных полномочий, прекращаются по достижении детьми 18 лет*

По мнению одного адвоката, комментируемое определение **КС РФ** в очередной раз указало заявителю на недостатки самой жалобы и ошибочно широкое толкование норм уголовно-процессуального права. Другой полагает, что выводы КС соответствуют сложившейся практике, однако Суд не пояснил, в каких случаях функция законного представителя может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 2740-О/2023 по жалобе на п. 21 ч. 4 ст. 47 «Обвиняемый» и ч. 4 ст. 399 «Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора» УПК РФ.

Ранее судья Верховного Суда отказался принимать кассационные жалобы Марии Золотарёвой на вынесенный в ее отношении обвинительный приговор, согласно которому она была осуждена за преступление, совершенное ею в несовершеннолетнем возрасте, а также последующие судебные акты по уголовному делу. При этом был отвергнут довод о незаконном лишении матери заявителя процессуального статуса законного представителя со ссылкой на отсутствие нарушений права осужденной на защиту, поскольку в ходе предварительного следствия и в судебном заседании обвиняемая была обеспечена помощью адвоката, а также в связи с тем, что на момент рассмотрения дела в суде она уже достигла совершеннолетия, в связи с чем ее мать обоснованно участвовала в качестве свидетеля, а не законного представителя.

Впоследствии суд отказался принимать ходатайство представителей осужденной в лице ее матери и отчима, действовавших на основании доверенности, о замене ей неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания. Как указал суд, Мария Золотарёва является совершеннолетней и имеет право самостоятельно обратиться с этим ходатайством, тогда как представитель по доверенности, не являющийся адвокатом, не имеет такого права. Это судебное постановление было поддержано вышестоящими инстанциями, включая ВС РФ. В дальнейшем поданное в интересах заявителя адвокатом по соглашению ходатайство о замене неотбытой части наказания более мягким его видом было рассмотрено и удовлетворено другим решением суда.

В жалобе в Конституционный Суд Мария Золотарёва просила признать неконституционными п. 21 ч. 4 ст. 47 «Обвиняемый» и ч. 4 ст. 399 «Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора» УПК, поскольку они нарушают ее права как лица, осужденного за совершение в несовершеннолетнем возрасте преступления, позволяя лишать ее мать статуса законного представителя после поступления дела в суд для рассмотрения по существу. Она также указала, что эти нормы позволяют отказывать на стадии исполнения приговора в принятии к рассмотрению поданного в защиту ее интересов представителями по доверенности (матерью и отчимом) ходатайства о замене неотбытой части наказания его более мягким видом.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что подозреваемый и обвиняемый могут осуществлять право на защиту лично либо с помощью защитника и законного представителя, а суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют таким лицам их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми не запрещенными УПК способами и средствами. В случаях, предусмотренных Кодексом, обязательное участие защитника или законного представителя подозреваемого или обвиняемого обеспечивается должностными лицами, осуществляющими производство по делу. Эти нормы имеют гарантийный характер и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права участников уголовного судопроизводства. Согласно ст. 48 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле

привлекаются законные представители таких лиц: родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится подросток, органы опеки и попечительства.

Со ссылкой на Постановление от 25 мая 2023 г. № 26-П КС напомнил, что родительские права, включая право являться законным представителем своих детей и выступать в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами (в том числе в судах) без специальных полномочий, прекращаются в том числе по достижении детьми 18 лет. Согласно разъяснениям Пленума ВС РФ действие норм, устанавливающих дополнительные гарантии реализации права на защиту в отношении несовершеннолетних, заканчивается по достижении ими возраста совершеннолетия, за исключением случаев, предусмотренных ст. 96 УК РФ. Если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия законного представителя по общему правилу прекращаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судебного решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних, такое решение может быть принято исходя из характера совершенного этим лицом деяния и данных о его личности (ст. 88 и 96 УК РФ) с приведением соответствующих мотивов.

КС добавил, что УПК не исключает возможность допуска по определению или постановлению суда одного из близких родственников обвиняемого в качестве защитника наряду с адвокатом. В свою очередь, ч. 4 ст. 399 УПК, регламентирующая порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, и устанавливающая, что осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката, направлена на реализацию права на получение квалифицированной юридической помощи и сама по себе не нарушает конституционные права заявительницы с учетом того, что иные лица, не являющиеся адвокатами и не допускаясь к участию в деле в качестве защитников наряду с адвокатом, могут оказывать осужденному помощь, в частности в составлении заявлений, жалоб и других документов правового характера для подачи им таковых от

своего имени. Кроме того, заметил Суд, в рассматриваемом случае неотбытая заявителем часть наказания в виде лишения свободы в итоге была заменена более мягким видом наказания по ходатайству адвоката.

Адвокат АП Ставропольского края Александр Польшенко заметил, что несмотря на отсутствие в УПК прямого указания на момент наступления совершеннолетия подсудимого как на момент, с которого прекращаются полномочия его законного представителя, указание на эту норму содержится в п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», согласно которой, если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия его законного представителя прекращаются.

«Анализ жалобы показывает, что довод Марии Золотарёвой, сводящийся к утверждению о прекращении у ее матери статуса законного представителя в момент поступления уголовного дела в суд для рассмотрения по существу, основан на избыточно широком толковании права обвиняемого защищаться иными средствами и способами, не запрещенными законом. Заявителем безосновательно оставлены без внимания положения закона, регламентирующие порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (гл. 50 УПК РФ) и предусматривающие дополнительные правовые гарантии в отношении такой категории подозреваемых (обвиняемых) и подсудимых», – пояснил эксперт.

Он назвал обоснованными ссылки КС на п. 2 ст. 61 и п. 1 ст. 64 Семейного кодекса, устанавливающие пределы осуществления родителем своих родительских прав в отношении ребенка, достигшего совершеннолетия. «Судя по всему, обращение заявителя в Конституционный Суд с жалобой явилось следствием недочетов в построении линии защиты и реализации ее права на защиту в суде первой инстанции, на что КС РФ намекнул в своем определении, указав на нереализацию заявителем ее права на допуск одного из близких родственников обвиняемого в качестве защитника наряду с адвокатом. Кроме того, заявителю не удалось проследить взаимосвязь между оспариваемыми ею нормами закона и особенностями

рассмотрения судом вопросов, касающихся исполнения приговора», – полагает Александр Польченко.

Адвокат АП Ленинградской области Ростислав Зимин считает, что Суд обоснованно указал на обеспечение прав подсудимой как на стадии судебного следствия, так и на стадии разрешения вопросов в порядке исполнения приговора, поскольку и в том, и в другом случае процессуальные права заявителя были обеспечены путем участия в деле профессионального защитника. «Однако, сославшись в определении на п. 12 Постановления Пленума ВС РФ от 1 февраля 2011 г. № 1, Конституционный Суд не дал разъяснений относительно того, что следует считать исключительными случаями, при которых функция законного представителя может быть продолжена, путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Это, безусловно, было бы очень важно для правоприменителя», – считает он.

## **Адвокатская газета**

24.11.2023, Анжела Арстанова

### **КС отклонил жалобу на законоположения, определяющие порядок сбора подписей избирателей**

*Суд пояснил, что отказ в регистрации кандидата из-за недостаточного количества достоверных подписей избирателей предопределяется необходимостью обеспечения равенства выдвинутых кандидатов*

Один из экспертов «АГ» подчеркнул, что отличить пометки и особенности почерка от преднамеренных исправлений в подписном листе призван эксперт, заключением которого руководствуется избирательная комиссия. Другой заметил, что довольно сжатые сроки сбора подписей, с учетом относительно небольшого периода выдвижения и регистрации кандидата, недостатки в организации и навыках сборщиков подписей могут приводить к непреднамеренным ошибкам в документах и действующая судебная практика многие из таких недостатков не признает существенными.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение № 2983-О/2023 по жалобе на положения Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан и

Избирательного кодекса г. Москвы о признании недействительными подписей избирателей, если в них есть исправления.

Решением избирательной комиссии муниципального образования Евгений Глазко был зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты представительного органа муниципального образования. Однако судом апелляционной инстанции данное решение признано незаконным, с чем согласился кассационный суд.

Суды установили, что в представленных Евгением Глазко подписных листах в сведениях об избирателях, датах их внесения в подписной лист, сведениях о сборщике подписей обнаружены очевидные неоговоренные исправления, которые не могут быть отнесены к пометкам или особенностям почерка избирателей, поскольку имело место изменение первоначально указанных букв, цифр, в связи с чем 8 из представленных 24 подписей избирателей признаны недействительными. Суды пришли к выводу о недостаточном количестве – при необходимых 20 подписях – достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидатом. ВС РФ отказал заявителю в рассмотрении его кассационной жалобы.

В жалобе в Конституционный Суд Евгений Глазко поставил под сомнение конституционность подп. «е»–«з» п. 6.4 ст. 38 «Регистрация кандидатов, списков кандидатов, порядок назначения референдума» Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан и п. 6–8 ч. 7 ст. 37 «Регистрация кандидатов, муниципального списка кандидатов» Избирательного кодекса г. Москвы. По его мнению, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции РФ, поскольку они позволяют признавать недействительными подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, когда такие исправления не могут поставить под сомнение дату внесения подписи избирателя в подписной лист.

Он также отметил, что исправления в сведениях об избирателях не ставят под сомнение ни идентификацию избирателя, ни его волеизъявление на поддержку выдвижения кандидата. При этом оспариваемые нормы, как полагает заявитель, не предусматривают возможность проверки судом при рассмотрении соответствующего дела достоверности подписей избирателей с неоговоренными

исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС подчеркнул, что Конституция, закрепляя право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, непосредственно не определяет порядок его реализации. Регулирование избирательного права и установление порядка проведения выборов входят в компетенцию законодателя.

Суд пояснил, что п. 6.4 ст. 38 Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан предусматривает, что недействительными признаются: подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, их подписи с исправлениями в соответствующих этим подписям сведениях об избирателях, если исправления специально не оговорены избирателями или лицами, осуществляющими сбор подписей избирателей. Также недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, имеются исправления, специально не оговоренные им.

КС указал, что недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата, является одним из оснований для отказа в регистрации кандидата. Приведенное регулирование предопределяется необходимостью обеспечения равенства выдвинутых кандидатов, а также проведения качественной и своевременной проверки избирательной комиссией подписных листов в нормативно установленные сроки. Оно обусловлено особым назначением подписных листов как избирательных документов, позволяющих выявлять уровень поддержки кандидатов избирателями, необходимый для их регистрации. Данные положения направлены на обеспечение конституционного права граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления при выдвижении и регистрации кандидатов и не выходят за рамки дискреционных полномочий федерального законодателя.

При этом в качестве гарантии надлежащего осуществления кандидатом, действующим осмотрительно и ответственно, сбора подписей избирателей в свою поддержку и оформления подписных листов закреплено право избирателя, а также лица, осуществляющего

сбор подписей избирателей, делать в предусмотренных случаях специально оговоренные исправления в сведениях, которые вносятся в подписной лист, уточнил Суд.

Таким образом, Конституционный Суд пришел к выводу, что оспариваемые положения Закона об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан и воспроизводящие их применительно к выборам органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в г. Москве нормы Избирательного кодекса г. Москвы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в его жалобе аспекте.

Адвокат АП Санкт-Петербурга Вячеслав Плахотнюк отметил, что по закону подпись и дату ее внесения в подписной лист проставляет одно и то же лицо, которое в случае ошибки может на месте сделать соответствующие исправления и оговорить их. Процесс контролирует непосредственно присутствующий при этом сборщик подписей, который, будучи добросовестным, обязан обратить внимание избирателя на допущенную ошибку и добиться ее исправления либо вычеркнуть «неправильную» строчку целиком из подписного листа. «Отличить помарки и особенности почерка от преднамеренных исправлений призван эксперт, заключением которого руководствуется избирательная комиссия. Кроме того, у кандидата есть 10%-ный запас “дополнительных” подписей на случай невнимательности избирателей и сбоя в работе сборщиков», – указал Вячеслав Плахотнюк.

По мнению юриста «Охтин, Новиков и партнеры» Александра Новикова, довольно сжатые сроки сбора подписей, с учетом относительно небольшого периода выдвижения и регистрации кандидата, недостатки в организации и навыках сборщиков подписей могут приводить к непреднамеренным ошибкам в документах. Действующая судебная практика многие из таких недостатков не признает существенными, влекущими недействительность подписи при условии, что сведений достаточно для идентификации лица, оставившего свою подпись, отметил он.

Александр Новиков полагает: КС верно указал, что вопрос исправлений в подписных листах достаточно ясно отрегулирован федеральным законодательством и существующей судебной практикой. Требования закона обоснованы необходимостью

соблюдения принципа равенства кандидатов, качественной и своевременной проверкой подписей, необходимостью ясного и точного выявления уровня поддержки кандидата в условиях избирательного процесса. «С выводами Конституционного Суда сложно не согласиться, поскольку, в отличие от многих прочих институтов избирательного законодательства, сбор подписей достаточно объемно и подробно урегулирован нормами закона как с точки зрения организации и проведения сбора, так и требований к самим подписям, основаниям для признания их недействительными. При этом, как полагаю, законодатель не устанавливает нереальных требований к таким подписям, а проблема сбора подписей кроется в правоприменительной практике комиссии, когда подписям отдельных кандидатов уделяется гораздо более пристальное внимание, чем подписям других», – прокомментировал эксперт.

## **Адвокатская газета**

27.11.2023, Анжела Арстанова

### **КС не принял жалобу на невозможность повлиять через публичные слушания на градостроительные решения**

*Он отметил, что публичные слушания, хотя и призваны обеспечить открытое, независимое и свободное обсуждение общественно значимых проблем, не являются формой осуществления власти населением*

По мнению одной из экспертов «АГ», процедура публичных слушаний расписана довольно «красиво», поэтому многие питают надежды, что эти слушания являются полноценным механизмом защиты прав и учета мнения граждан. Другой полагает, что необходимо разработать механизм справедливого компенсирования гражданам утраченной собственности. Третья считает, что для решения указанной проблемы нуждаются в усовершенствовании в первую очередь нормы об изъятии земельных участков у частных собственников для обеспечения публичных интересов в сфере градостроительства. Четвертый подчеркнул, что обеспечение комфортных и благоприятных условий проживания всему населению стоит все-таки выше, чем имущественные интересы отдельных частных лиц.

**Конституционный Суд** опубликовал Определение № 3007-О/2023 по жалобе на неконституционность ст. 5.1, 45 и 46 Градостроительного кодекса РФ, которые регламентируют процедуру публичных слушаний и порядок принятия проекта планировки территории.

Ряд граждан, в том числе Валентина Долбакова, Елена Корнилова и Нина Чуракова, обратились в суд с требованиями о признании недействующим проекта планировки территории, предусматривавшего изъятие принадлежащих им земельных участков для муниципальных нужд в целях размещения дороги местного значения. Первая инстанция отказала в удовлетворении требований, с чем согласились вышестоящие суды. Они установили, что при принятии указанного проекта были соблюдены предусмотренные законодательством требования, в том числе в части проведения публичных слушаний, в ходе которых заявители внесли свои предложения и замечания, касающиеся проекта планировки территории. Собственники участков выразили несогласие с предполагаемым изъятием принадлежащих им земельных участков для муниципальных нужд, что было отражено в протоколе публичных слушаний и заключении об их результатах. Постановление об утверждении проекта планировки территории принято местной администрацией с учетом того, что размещение дороги на изымаемых участках является единственно возможным вариантом для расширения улично-дорожной сети. Это необходимо для обеспечения круглогодичной транспортной связи внутриквартальных участков с сетью дорог общего пользования, указали суды.

В жалобе в Конституционный Суд Валентина Долбакова, Елена Корнилова, Нина Чуракова указали, что ст. 5.1, 45 и 46 Градостроительного кодекса РФ противоречат Конституции, поскольку в силу рекомендательного характера результатов публичных слушаний по проекту планировки территории допускают принятие проекта, предусматривающего изъятие земельных участков, без учета мнения собственников таких земельных участков, высказанного на публичных слушаниях.

Не найдя оснований для принятия жалобы к рассмотрению, КС напомнил, что регламентация градостроительной деятельности, имеющая целью в первую очередь обеспечение комфортных и благоприятных условий проживания, комплексный учет потребностей

населения и устойчивое развитие территорий, необходима для согласования государственных, общественных и частных интересов в данной области (Постановление от 28 марта 2017 г. № 10-П; определения от 25 февраля 2016 г. № 242-О, от 30 июня 2020 г. № 1629-О, от 9 июня 2022 г. № 1454-О и др.).

Как пояснил Суд, с учетом этих целей действующее регулирование определяет, что проекты планировки территорий, являющиеся одним из условий принятия решения об изъятии земельного участка для публичных (в том числе муниципальных) нужд, до их утверждения подлежат в соответствии с ГрК РФ обязательному рассмотрению на общественных обсуждениях или публичных слушаниях. При этом решение об утверждении или отклонении документации по планировке территории принимается органом местного самоуправления с учетом протокола и заключения о результатах публичных слушаний по проекту планировки территории.

КС подчеркнул, что публичные слушания, хотя и призваны обеспечить открытое, независимое и свободное обсуждение общественно значимых проблем (вопросов), имеющих существенное значение для граждан, проживающих на территории соответствующего публичного образования, по смыслу ст. 3 Конституции РФ и федерального законодательства, которым регулируется их проведение, не являются формой осуществления власти населением. Тем не менее публичные слушания предоставляют каждому, кого может затронуть предполагаемое решение, правомочие на принятие которого принадлежит компетентным органам и должностным лицам, возможность участвовать в его обсуждении независимо от наличия специальных знаний либо принадлежности к определенным организациям и объединениям. Конечная цель такого обсуждения – выработка рекомендаций по общественно значимым вопросам либо получение общественной оценки правового акта.

Конституционный Суд подытожил, что ст. 5.1, 45 и 46 ГрК РФ обеспечивают баланс частных и публичных интересов при принятии градостроительных решений. Такие решения предполагают изъятие земельных участков у их собственников исключительно в случае наличия имеющихся объективных публичных нужд, оправдывающих необходимость такого изъятия, и реализацию права граждан на участие в осуществлении градостроительной деятельности.

Следовательно, данные законоположения не нарушают конституционные права заявителей.

Адвокат АП г. Москвы Анжелика Тамбовская отметила, что процедура публичных слушаний расписана довольно «красиво», поэтому многие питают надежды, что эти слушания являются полноценным механизмом защиты прав и учета мнения граждан. «Для признания слушаний состоявшимися совершенно неважно, сколько пришло — пять человек, сто, тысяча или вообще несколько. Также неважно, сколько граждан знали, что будут слушания. Важно лишь то, что было где-то когда-то объявление. Поэтому люди все еще надеются на судебную защиту. Из одного решения суда в другое “кочуют” мотивировки для отказа гражданам в удовлетворении исков об оспаривании публичных слушаний (Решение Преображенского районного суда от 24 декабря 2019 г. по делу 02а-0824/2019). При этом суды ссылаются на позицию эпохального Определения КС РФ от 15 июля 2010 г. № 931-О-О», – рассказала она.

Как полагает эксперт, при рассмотрении вопроса об учете мнения граждан при проведении публичных слушаний фактически происходит подмена понятий: если речь идет о правах, то их соблюдение — обязанность органов государственной власти, если речь идет о «мнениях», то есть пожеланиях, — то учитывать их обязанности нет. «Раскрывая конституционный смысл института публичных слушаний, КС лишь еще раз закрепил позицию органов государственной власти, указав на то, что граждане имеют возможность участвовать в таких слушаниях, то есть на реализацию права граждан на участие в осуществлении градостроительной деятельности, но повлиять на само решение при проведении указанных слушаний граждане, увы, не могут», – прокомментировала Анжелика Тамбовская.

Адвокат LEbEdEV & barristers Антон Лебедев подчеркнул, что решение имущественных вопросов является довольно острой проблемой. «В рассматриваемом случае граждане обратились в суд в связи с тем, что проект планировки территорий затрагивает их имущество, что в последующем приведет к потере собственности (изъятие для государственных нужд). С одной стороны, граждане могут быть связаны достаточно сильно с земельным участком, поскольку на этой земле могли проживать несколько поколений, с другой стороны, необходимо развивать инфраструктуру», – отметил он.

Как указал эксперт, заявители сочли, что их конституционные права нарушаются, поскольку они внесли свои предложения и замечания, касающиеся проекта планировки территории, и выразили несогласие с предполагаемым изъятием принадлежащих им земельных участков для муниципальных нужд, однако эти предложения не были учтены. По его мнению, с дальнейшим развитием территорий такие ситуации будут встречаться все чаще и в этой связи необходимо разработать механизм справедливого компенсирования гражданам утраченной собственности, чтобы граждане сами были заинтересованы расстаться со своей собственностью и получить компенсацию. Без урегулирования вопроса справедливой компенсации граждане будут недовольны действиями государства и возможны серьезные конфликты.

«Вместе с тем изъятие земельных участков является единственным способом развития территорий. Вопрос выкупа земельных участков стоял очень остро при устройстве олимпийских объектов в г. Сочи, однако там собственники явно имели завышенные требования. Интересно бы было посмотреть статистику внесенных предложений собственниками и количество удовлетворенных предложений. С выводами КС можно согласиться, поскольку это единственный способ разрешения ситуации, а в противном случае – интересы одного собственника окажутся выше интересов государства», – рассуждает Антон Лебедев.

Юрист Ольга Михалева указала, что публичные слушания, в силу их сугубо рекомендательного характера, не влекут для органа власти необходимости обязательно найти сбалансированное градостроительное решение в случае конфликта интересов собственников недвижимости и администрации поселения. «В протоколе по итогам слушаний будут отражены высказанные участниками мнения, но окончательное решение орган местной власти будет принимать исключительно по своему усмотрению – и здесь нельзя совсем исключить риск злоупотребления правом. Проблема еще более обостряется в случае, если проект, вынесенный на публичные слушания, предусматривает изъятие земельных участков у собственников. Ведь таким способом иногда может маскироваться намерение перераспределить недвижимое имущество вопреки желанию его собственника в пользу иного лица, которое по каким-либо причинам имеет в нем интерес», – полагает она.

Эксперт подчеркнула, что КС в данном определении подтвердил свое ранее сформулированное мнение – институт публичных слушаний не нарушает конституционные права граждан, так как не предусматривает осуществление ими властных полномочий в вопросе о принятии тех или иных градостроительных решений. Однако судебная практика в подавляющем большинстве случаев исходит из позиции – если нарушений по процедуре проведения слушаний не допущено, то в признании недействующим акта органа власти, утвердившего выносившееся на слушания градостроительное решение, будет отказано даже если, по существу, такое решение может быть недостаточно проработанным и обоснованным. Суды при этом указывают, что акты касаются лишь утверждения документации и не регламентируют вопросы изъятия собственности у административных истцов, следовательно, не влекут за собой нарушение чьих-либо прав.

Ольга Михалева считает, что для решения указанной проблемы нуждаются в усовершенствовании в первую очередь нормы об изъятии земельных участков у частных собственников для обеспечения публичных интересов в сфере градостроительства: установлении более строгого и закрытого перечня оснований и условий изъятия для государственных и муниципальных нужд; введении инструментов контроля за реализацией именно тех градостроительных решений, для которых конкретное изъятие было произведено; ограничении возможности последующей передачи изъятых в публичную собственность для градостроительных целей земельных участков в частную собственность третьих лиц.

Адвокат Московской городской коллегии адвокатов Александр Данилов обратил внимание, что проблема изъятия из частной собственности имущества для государственных или муниципальных нужд будет актуальной всегда, так как баланс между частными интересами и государственными, как показывает практика, соблюсти сложно.

В рассматриваемом определении КС подтвердил позицию, что публичные слушания по проекту генерального плана не являются формой осуществления власти населением, а имеют лишь рекомендательный характер, а также получение отклика от общества, отметил эксперт. «Из текста определения не ясно, оспаривалось ли заявителями обстоятельство, что изъятие их участков – это единственно возможный вариант для обеспечения круглогодичной

транспортной связи, тогда как по мне – это был существенный вариант защиты своих прав. Судебная экспертиза по такому делу может прийти и к другим выводам, например, представить несколько разных вариантов по достижению целей, обозначенных органом местного самоуправления», – полагает Александр Данилов.

В целом, как считает эксперт, когда стоит вопрос о разгрузке городской транспортной сети (особенно, в больших городах), то обеспечение комфортных и благоприятных условий проживания всему населению стоит все-таки выше, чем имущественные интересы отдельных частных лиц. Но не стоит забывать и о правах отдельных лиц, в связи с чем необходимо реализовывать такие цели с максимально низким ущербом частным интересам, убежден адвокат.

## Vademecum

27.11.2023, Дмитрий Камаев

**КС отказался пересматривать лицензионные требования к проведению медикаментозного аборта**

**Конституционный суд (КС) РФ** отказался принимать жалобу орловской частной клиники «Альтаир», которая потребовала пересмотреть лицензионное законодательство по профилю «акушерство и гинекология» и отменить требование регуляторов иметь дневной стационар для проведения медикаментозного аборта. Получить лицензию на нехирургическое прерывание беременности клиника пытается с 2019 года через суды всех инстанций, включая Верховный суд, однако они неоднократно отказывали медорганизации.

В одном из последних исков в КС «Альтаир» утверждал, что ФЗ №99 «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 4 мая 2011 года противоречит нескольким положениям Конституции РФ, поскольку требует от клиник для проведения искусственного аборта иметь в составе, кроме прочего, дневной стационар.

Данный иск – продолжение череды споров, начатых в 2019 году. Изначально Депздрав Орловской области отказался оформить клинике отдельную лицензию на прерывание беременности в амбулаторных условиях, что и стало поводом к многочисленным судебным разбирательствам. Выдать нужный документ ведомство отказалось (и до сих пор отказывается), поскольку в клинике нет малой

операционной, дневного стационара и нужных специалистов (анестезиологов-реаниматологов).

Клиника же ссылалась на то, что эти структуры и специалисты необходимы лишь для медцентров, практикующих хирургический аборт, а для медикаментозного консультировать пациентку можно и без операционной, на что указывают клинические рекомендации «Медикаментозное прерывание беременности».

Суды, тем не менее, сослались на текущий Порядок оказания медпомощи Минздрава РФ по профилю «акушерство и гинекология», исполнение положений которого обязательно для получения лицензии. В одном из своих последних решений Верховный суд России подчеркивал: процесс искусственного прерывания беременности медикаментозным способом и соответствующая услуга не единовременны, а носят длительный характер и включают в себя динамическое наблюдение, а также этап устранения некоторых осложнений, на котором и может потребоваться вмешательство в дневном стационаре (причем именно в клинике, где пациентке выдали препарат).

Верховный суд также утверждал: аргумент истца о том, что услуга может предлагаться не полностью, а лишь в объеме консультирования о наличии показаний для аборта, «основан на неверном понимании приведенных положений законодательства». «Экономические интересы частной медицинской организаций не должны становиться приоритетными», – гласит позиция суда.

КС РФ не стал углубляться в суть претензий «Альтаира», а также не стал оценивать аргументы судов предыдущих инстанций, лишь заметив, что положения закона «О лицензировании» и №323-ФЗ «Об охране здоровья граждан» «направлены на создание необходимых условий охраны здоровья, в том числе репродуктивного, и обеспечивают оказание гражданам медицинской помощи в полном объеме». Следовательно, заключил суд, данные законоположения «не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя».

В картотеке арбитражных дел сейчас есть не менее восьми исков клиники «Альтаир» к Депздраву Орловской области, многие из которых дошли до Верховного суда РФ. Первый из них подан в 2019 году, остальные подавались с тем же содержанием, а в последний раз требования были отклонены Верховным судом в ноябре 2023-го.

Организация, тем не менее, не бросает попытки оспорить все отказные решения и 21 ноября снова обратилась в Верховный суд с кассационной жалобой на предыдущие определения судов.

В 2023 году все больше частных клиник в регионах самостоятельно отказываются от проведения аборт, независимо от его типа. Эти решения продиктованы активной госполитикой по повышению рождаемости в России.

В середине 2023 года вице-спикер Госдумы РФ Анна Кузнецова предложила губернаторам запретить выдачу частным клиникам лицензий на проведение аборт, а затем заявила, что подобная работа ведется в не менее десяти регионах страны. Нормативный запрет на выдачу частным медорганизациям лицензий на проведение аборт отсутствует, но министр здравоохранения Михаил Мурашко заявил, что ведомство открыто к обсуждению этого вопроса.

## РАПСИ

28.11.2023, 16:20, Михаил Телехов

### **Прекращение принудительного лечения не зависит от длительности его применения – КС**

Длительность принудительного лечения психически больных, виновных в преступлениях, не может служить основанием для его прекращения, поскольку конечная цель состоит в излечении лиц, страдающих психическими расстройствами, или в улучшении их здоровья, говорится в новом Постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**, опубликованном на его официальном сайте.

То есть, принудительные меры медицинского характера, по мнению КС РФ, являются лечением, а не наказанием, и не могут рассматриваться как нарушающие права лиц с психическими расстройствами.

Соответствующие выводы КС РФ сделал, рассмотрев два запроса Салехардского городского суда, который попросил проверить конституционность пункта "в" части 1 статьи 97, части 2 статьи 99, статьи 100 и части 1 статьи 102 Уголовного кодекса РФ.

Оспариваемые нормы признаны не противоречащими Конституции РФ.

*На всю жизнь*

Запросы касались мер медицинского характера в отношении больных шизофренией, совершивших преступления. В обоих случаях было назначено принудительное лечение амбулаторно и, эти меры медицинского характера продлевались несколько раз. В обоих случаях инициатор продления, а именно психоневрологический диспансер, обращал внимание суда на то, что состояние психического здоровья больных не улучшалось, что поступали жалобы на их неадекватное поведение и, что сохранялись риски совершения ими новых общественно опасных деяний. На заседаниях суда отмечалось, что шизофрения является хроническим заболеванием и сопровождается больных всю жизнь, чередуя стадии обострения и ремиссии.

В итоге Салехардский городской суд посчитал, что в данных случаях принудительное лечение уже ведется не в качестве формы реагирования на конкретное общественно опасное деяние, а как общая профилактическая мера в рамках традиционного лечения пациентов, что противоречит назначению мер уголовно-правового характера.

#### *Цели излечения*

КС РФ пояснил, что необходимость и продолжительность принудительных мер медицинского характера определяется состоянием здоровья, и это требуется для предотвращения причинения ими вреда себе или окружающим.

"Применение принудительных мер медицинского характера к указанным лицам закреплено в уголовно-правовом порядке и связано с совершенным преступлением. Продление, отмена или изменение их вида возможны только по решению суда на основании результатов периодического освидетельствования комиссией врачей-психиатров, учитывающих особенности психического состояния этих лиц, их опасность для себя и иных лиц, необходимость получения ими медицинской помощи", – передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Также КС РФ обращает внимание правоприменителей на то, что судебный контроль направлен на защиту лиц, в отношении которых такие меры применяются, от необоснованного ограничения их прав, а также на защиту общества.

"Не предполагается прекращения принудительных мер медицинского характера (в том числе по истечении срока наказания или по истечении испытательного срока в случае условного осуждения при назначении принудительных мер медицинского характера наряду с наказанием) лишь по основанию длительности их применения,

поскольку такое применение обусловлено целями излечения такого лица или улучшения его психического состояния и предупреждения совершения им новых деяний", – говорится в постановлении КС.

## **Адвокатская газета**

28.11.2023, Александр Урычев

### **Коллизии правоприменения**

*КС указал, что Закон об ОРД не регламентирует процедуры задержания и личного досмотра по основаниям, установленным КоАП*

Конституционный Суд РФ опубликовал Определение от 31 октября 2023 г. № 2732-О по жалобе моей доверительницы, осужденной за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, на ряд законоположений, которые, как представляется, допускают участие в следственных действиях по подобным делам в качестве понятых лиц, ранее являвшихся свидетелями по уголовным делам о незаконном приобретении тех же наркотиков.

Проблемы, поднятые в жалобе, рассмотренной КС, нуждаются, на мой взгляд, в глубоком анализе, осмысленном и детальном подходе с целью изыскания путей их решения. Они носят глубинный и массовый характер, поскольку результаты незаконных личных досмотров нередко применяются для осуждения граждан по уголовным делам.

Наблюдаемая мной в подавляющем большинстве дел о преступлениях, связанных с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, порочная правоприменительная практика состоит в том, что на стадии, предшествующей возбуждению уголовного дела (зачастую при проведении ОРМ «проверочная закупка» и «наблюдение»), сотрудники органа дознания проводят личный досмотр лица, фактически подвергая его личному обыску, в результате которого изымают запрещенные препараты, а также мобильные телефоны и т.д. Завершается такой «квазиличный досмотр», как правило, составлением протокола, содержащего ссылки на ст. 27.1 и 27.7 КоАП РФ, ст. 6 Закона об оперативно-розыскной деятельности, в то время как нормы законодательства об административных правонарушениях как отдельной отрасли права

оперативно-розыскную деятельность не регулируют, а Законом об ОРД и УПК РФ личный досмотр не предусмотрен.

Важно, что в описанных ситуациях в отношении лица, подвергаемого личному досмотру, производство по делу об административном правонарушении не ведется. Таким образом, основания для производства личного досмотра, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, отсутствуют. В итоге на основании протокола личного досмотра и его результатов, каковыми выступают изъятые наркотические средства, психотропные вещества, мобильные телефоны, содержащие уличающую информацию в виде фотоснимков и переписки, а также производных от них доказательств (в частности, заключений экспертов, протоколов осмотров предметов и т.п.), нередко возбуждается уголовное дело, выдвигается обвинение и впоследствии выносится обвинительный приговор. Правомерность производства личных досмотров в таких случаях остается за пределами нормативно-правового регулирования.

В рассматриваемом случае Валерия Устьянцева была задержана оперативными сотрудниками органа дознания по подозрению в покушении на сбыт наркотических средств. В ходе личного досмотра задержанной были изъяты мобильные телефоны, содержимое которых в дальнейшем было положено в основу обвинения и осуждения. Был составлен протокол, в котором указывалось, что досмотр произведен на основании ст. 27.1 и 27.7 КоАП. При этом дело об административном правонарушении не возбуждалось, к административной ответственности за совершение правонарушения доверительница не привлекалась.

В жалобе в высший орган конституционного контроля отмечалось, что по смыслу, придаваемому ст. 27.1, 27.7 КоАП и ст. 6 Закона об ОРД официальным толкованием, а также согласно сложившейся практике правоприменения при отсутствии производства по делу об административном правонарушении оспариваемые нормы допускают вторжение в сферу уголовного судопроизводства, позволяют оперативным сотрудникам органа дознания собирать доказательства, при осуществлении ОРД проводить «личный досмотр» в качестве оперативно-розыскного мероприятия, в то время как «личный досмотр» ни в качестве ОРМ, ни следственного или процессуального действия не предусмотрен. Тем самым указанные

нормы, как представляется, подменяют собой основания, порядок и процедуру производства личного обыска, установленные и регламентированные ст. 184 УПК РФ, позволяют нарушать личную неприкосновенность лица в отсутствие оснований, предусмотренных данной статьей УПК, а также проводить фактически личный обыск до возбуждения уголовного дела в отсутствие судебного разрешения на производство обыска.

Еще одна проблема, на которую указывалось в жалобе, касается ситуаций, когда в качестве понятых по уголовному делу о сбыте наркотических средств привлекаются лица, ранее уже ставшие свидетелями по уголовным делам о приобретении без цели сбыта тех же самых наркотических средств. При этом согласно п. 2 ч. 2 ст. 60 УПК понятыми не могут быть участники уголовного судопроизводства, к которым относятся свидетели.

При производстве по уголовному делу в отношении Валерии Устьянцевой к участию в проведении следственных действий (осмотров мест происшествия) 8 мая 2020 г. был привлечен Г. Между тем ранее (30 апреля того же года) он был допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу о приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта в отношении Ш. и Т., которые приобрели наркотические средства, якобы проданные Устьянцевой.

Таким образом, 30 апреля 2020 г. Г. получил статус свидетеля по уголовному делу о событиях и действиях, совершение которых инкриминировано доверительнице.

Впоследствии Валерия Устьянцева была обвинена и осуждена за сбыт наркотических средств Ш. и Т., в рамках уголовных дел в отношении которых Г. допрашивался как свидетель. Его показания, данные в качестве свидетеля по уголовным делам в отношении Ш. и Т., были приобщены к материалам уголовного дела в отношении Валерии Устьянцевой, в том числе приведены в копиях приговоров в отношении Т. и Ш., также приобщенных к делу Устьянцевой. Вместе с тем результаты осмотров мест происшествия от 8 мая 2020 г. (и их протоколы), произведенных с участием Г., также были использованы для обвинения и осуждения доверительницы.

К сожалению, не могу сказать, что в полной мере удовлетворен определением КС, который не стал более тщательно оценивать изложенные в жалобе доводы, закономерным и логичным результатом рассмотрения которых, на мой взгляд, должны были стать

постановление, содержащее конституционно-правовое истолкование оспариваемых норм, запрещающее производство личных досмотров при описанных условиях и обстоятельствах, и исключающее возможность привлечения лиц в качестве понятых по уголовному делу о событиях, в которых они стали участниками уголовного судопроизводства по другим делам о тех же событиях; а также решение о необходимости пересмотра состоявшихся судебных актов по делу доверительницы. Такое истолкование, очевидно, повлекло бы необходимость признания недопустимыми доказательствами результатов личных досмотров по тысячам уголовных дел, отмену судебных актов и прекращение уголовных дел по реабилитирующим основаниям либо возвращение уголовных дел прокурору без перспективы их «правовой реанимации».

Тем не менее Конституционный Суд, хотя и лаконично, но все же высказался по поднятым в жалобе проблемам, согласился с приведенными в ней доводами и подчеркнул, что Закон об ОРД не регламентирует процедуры задержания и личного досмотра, которые могут проводиться в порядке и по основаниям, установленным КоАП, а задержание и личный обыск подозреваемого (обвиняемого) – УПК.

## **РАПСИ**

29.11.2023, Михаил Телехов

### **Суд может разделить имущество супругов до его продажи в процедуре банкротства - КС**

Суд может произвести раздел общего имущества супругов либо бывших супругов, один из которых объявлен банкротом, и до разрешения этого спора оно не может быть реализовано в рамках процедуры банкротства. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ №2363-О/2023**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Виктории Алексеевой.

Требование заявительницы к бывшему супругу, объявленному банкротом, в размере 16,5 миллиона рублей, как ее доли в общем имуществе, было включено в третью очередь реестра кредиторов, хотя она настаивала на праве первоочередного погашения. Обжаловать это решение Алексеева в арбитражных судах не смогла. И поэтому посчитала неконституционным пункт 7 статьи 213.26 федерального

закона №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", описывающий особенности реализации имущества гражданина, поскольку он позволил в рамках дела о банкротстве бывшего супруга удовлетворять требования его кредиторов за счет ее доли в общем имуществе.

КС РФ пояснил, что оспариваемая норма предусматривает, что при формировании конкурсной массы в нее включается часть средств от реализации общего имущества супругов либо бывших супругов, соответствующая доле должника в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу либо бывшему супругу.

При этом КС РФ обратил внимание заявительницы и правоприменительных органов на то, что супруг или бывший супруг, полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающих внимания его интересов или интересов находящихся на его иждивении лиц, в том числе несовершеннолетних детей, вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства.

"Данное требование подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции с соблюдением правил подсудности; к участию в деле о разделе общего имущества супругов привлекается финансовый управляющий; подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции", - разъясняет в своем определении КС РФ.

И, как далее отметил КС РФ, с учетом этих разъяснений, оспариваемое законоположение, не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявительницы.

## *Об обращениях в Конституционный Суд*

### **Реальное время**

02.11.2023, 07:53, Илина Хакимова

#### **Первое обращение в Конституционный совет Татарстана подал Рифкат Минниханов**

Первое обращение в Конституционный совет Татарстана 28 сентября этого года подал президент Академии наук РТ Рифкат Минниханов. Об этом сообщили в пресс-службе ведомства.

Уточняется, что обращение поступило «о проверке конституционности постановления Кабинета министров Республики Татарстан от 29 июля 1994 года №368 «Об отпусках работникам научно-исследовательских учреждений Академии наук Республики Татарстан».

В понедельник, 30 октября, обращение приняли к рассмотрению. Заседание назначено на 22 ноября 2023 года.

Председатель Ильгиз Гилязов обращал внимание, что решения Конституционного совета Татарстана носят рекомендательный характер. Вместе с этим они «подлежат обязательному рассмотрению органом или должностным лицом, издавшим нормативный правовой акт».

Напомним, раис Татарстана Рустам Минниханов подписал закон о Конституционном совете республики в июне 2023 года. Это постоянно действующий государственный орган, осуществляющий деятельность в целях укрепления конституционной законности в регионе. Его создали взамен ликвидированного Конституционного суда республики.

В новый институт внесудебной власти могут обращаться как рядовые татарстанцы, так и раис республики. Сделать это можно письмом, в том числе электронным, а также через сайт.

# Коммерсантъ

14.11.2023, 01:17, Александр Воронов, Ксения Веретенникова

## **Ученые отказываются принимать политическую ответственность**

*В Конституционном суде оспаривают закон об иноагентах*

Законодательство об НКО и иностранном влиянии не позволяет разграничить научную и политическую деятельность, при этом ученых признают иноагентами за научные исследования. На это указано в жалобе Института права и публичной политики (признан иноагентом) в **Конституционный суд (КС) РФ**. Заявитель уверен, что статус иноагента «умалает права научных организаций». Соавтор профильного законодательства депутат Олег Матвейчев считает научную и политическую деятельность «разграниченной», но призывает объявить иноагентами и других ученых, например, специалистов в области зеленой энергетики.

АНО «Институт права и публичной политики» (ИППП) пожаловался в КС «на нарушение прав и свобод» положениями двух законов — об НКО и «О контроле лиц, находящихся под иностранным влиянием». Так, в ИППП оспаривают включение организации в реестр иноагентов, заявляя о нарушении ст. 44 Конституции РФ о свободе научной деятельности и ст. 29 о праве на свободу слова и распространения информации. Заявитель находит, что умалаются права научных организаций, ссылаясь на ч. 2 ст. 55 Конституции РФ (запрещает издавать законы, «отменяющие или умалывающие права и свободы человека и гражданина»).

«Закон не позволяет разграничить научную и политическую деятельность. Дефиниция политической деятельности и ее формы практически совпадает с научной. Хотя закон и предусматривает оговорку, что наука не может быть политической деятельностью, разграничить их на практике невозможно», — сетует юрист ИППП Иван Брикульский.

Действительно, в ст. 4 закона «О контроле лиц, находящихся под иностранным влиянием» говорится, что к «политической деятельности не относится деятельность в области науки». Но в той же статье утверждается, что политическая деятельность может проходить в форме «публичных дебатов, дискуссий и выступлений», обращений к органам власти, распространения мнений о решении органов власти и

«формирования общественно-политических взглядов и убеждений». В жалобе в КС (текст есть у “Ъ”) обращается внимание, что научная деятельность также может проходить в форме дебатов и дискуссий, а обращения в органы власти являются «неотъемлемой частью работы» ученых: «Любая наука неизбежно оказывает влияние на формирование взглядов и убеждений». Жалоба №10675/15–01/2023 была 10 ноября принята к рассмотрению КС.

ИППП признан иноагентом в июле 2021 года. В Минюсте решение поясняли рядом причин: подачей научно-экспертных заключений (*amicus curiae*) в КС, публикацией аналитических и экспертных докладов, проведением публичных дебатов, подписанием петиции об экспертизе Венецианской комиссии о поправках к Конституции РФ и разработкой поправок к закону о реабилитации жертв политических репрессий. При этом в ИППП настаивают, что занимаются научной деятельностью и правовым просвещением, а конституционная юстиция является «основным вектором деятельности» организации. Отметим, что, например, в 2021 году после решения КС о признании ст. 116.1 УК РФ о побоях неконституционной ИППП направлял в высшую инстанцию свое заключение, констатируя недостаточность защищенности женщин и детей в России от насильственных действий в семье. Иван Брикульский также напоминает о существовании постановления КС от апреля 2014 года №10-П, где говорится, что научная деятельность «даже при наличии иностранного финансирования не может признаваться политической».

Соавтор закона об иноагентах депутат Госдумы Олег Матвейчев («Единая Россия») считает научную и политическую деятельность «сильно разграниченной». «Политическая деятельность все-таки связана с участием в акциях, будь то демонстрация, какие-то публичные заявления, в конце концов, участие в выборах. Научная деятельность таких вещей не предполагает. Когда человек пишет научные статьи, книги, выступает на научных конференциях, читает лекции в университетах — это другое дело», — поясняет господин Матвейчев. Впрочем, депутат допускает «пересечение»:

«Когда ученый, вместо того чтобы заниматься наукой, начинает выступать с политическими лозунгами. Тогда он переходит грань, отделяющую науку от политики. Когда оказывается, что он

систематически злоупотребляет правом ученого и превращает кафедру в трибуну, тогда закон против него и начинает действовать».

При этом Олег Матвейчев одновременно призывает «присмотреться к научному финансированию». «Даже уже мем такой есть — "соросовские учебники". То же самое касается исследований в области зеленой энергетики и в области гендерных вопросов, где проталкивается политическая идеология, определенная позиция. Надо подумать о том, не объявлять ли и таких людей иноагентами», — сообщил депутат, не исключая, что под видом исследований «процветает шпионаж».

## **РАПСИ**

14.11.2023, 10:57, Михаил Телехов

### **Жалоба на безальтернативную платную переправу не стала предметом рассмотрения в КС**

Жалоба на нормы, позволившие организовать платную переправу без альтернативного бесплатного проезда через реку Онега в Архангельской области, не стала предметом рассмотрения в **Конституционном суде (КС) РФ**. Заявитель не выполнил формальные требования подачи обращений в КС РФ. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении КС РФ №2190-О/2023.

#### *Две дороги*

Житель Архангельской области Михаил Яковлев-Фабьян пытался оспорить конституционность постановления Правительства Архангельской области от 29 июля 2013 года №342-пп "Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования регионального значения Архангельской области и перечня ледовых переправ, не вошедших в протяженность автомобильных дорог общего пользования регионального значения Архангельской области". Данный правовой акт утверждал перечень автомобильных дорог общего пользования регионального значения Архангельской области и перечень ледовых переправ, не вошедших в протяженность автомобильных дорог общего пользования регионального значения. Как отмечено в определении КС, он утратил свою силу, а оспариваемые заявителем перечни автомобильных дорог и ледовых переправ утверждены новыми постановлениями.

Как описывал на своих ресурсах депутат Архангельского областного Собрания Александр Гревцов, дорога, которая вела в Кенозерский парк обозначалась как единая трасса Конево — Першлахта — Нижнее Устье, она проходила через реку Онега, на которой в летний период наводилась частная платная понтонная переправа. Местные жители начали возмущаться, что у них нет бесплатной альтернативной дороги. В итоге, власти разделили единую трассу на две: дорога Конево — Вознесенское и дорога Афанасовская — Першлахта — Нижнее Устье. А участок, по которому проходит русло Онеги (на одном берегу Вознесенское, на другом Афанасовская), протяженностью 1,3 километра исключили из перечня дорог Архангельской области. И на нем через Онегу организовывается платная переправа.

#### *Нет моста – нет и гарантий*

Из жалобы Яковлева-Фабьяна следует, что решением арбитражного суда, оставленным без изменения арбитражными судами вышестоящих инстанций, заявителю отказано в удовлетворении его заявления об оспаривании отказа антимонопольного органа о возбуждении в отношении Правительства Архангельской области дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с установлением платы за пользование безальтернативным участком дороги.

Суды установили, что спорный мост через реку Онега не входит в перечень дорог, то есть отсутствует, и указали, что предоставленные федеральным законодателем гарантии бесплатного пользования дорожными сооружениями, предназначенными для движения транспортных средств, распространяются только на фактически возведенные объекты транспортной инфраструктуры.

Кроме того, вступившим в законную силу определением районного суда прекращено производство по гражданскому делу по иску заявителя об обеспечении транспортной доступности неопределенного круга лиц через реку Онега в связи с его тождественностью с требованиями по ранее разрешенному делу.

Поэтому заявитель попросил признать неконституционным правовой акт, который позволяет частной организации в летние периоды устанавливать на данном участке наплывной понтонный мост и организовать через него безальтернативный платный проезд.

#### *Не отвечает критерию допустимости*

Но КС РФ указал, что жалоба признается допустимой, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с участием заявителя, рассмотрение которого завершено в суде исчерпанием внутригосударственных средств судебной защиты. Однако представленными судебными актами по арбитражному делу заявителя не подтверждается применение положений оспариваемого постановления Правительства Архангельской области, а с момента вынесения также представленных заявителем вместе с жалобой судебных актов о прекращении производства по его гражданскому делу прошло более года, а потому с учетом требования пункта 2 статьи 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" они не могут быть приняты во внимание. Таким образом, данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в КС РФ, не была принята к рассмотрению.

## Интерфакс

20.11.2023, 19:18

**КС РФ изучит правила распределения между кредиторами средств от продажи ипотечной квартиры обанкротившихся супругов**

Конституционный суд (КС) РФ определит, может ли один из обанкротившихся супругов получить на покупку нового жилья, имеющего статус единственного, весь остаток средств от продажи совместной ипотечной недвижимости или половина должна идти в конкурсную массу другого. Согласно картотеке суда, этот вопрос будет рассмотрен по обращению АО "Юридическое бюро "Факториус".

Оно связано с делами о банкротстве супругов Павла и Екатерины Мизиных. Они задолжали нескольким банкам 9,2 млн рублей и 4,63 млн рублей соответственно, свидетельствуют материалы дел.

### *Долги и право на жилье*

Супруги владели земельным участком в 15 соток в Московской области, машиноместом, квартирой в подмосковных Химках площадью 45,3 кв. м и автомобилем Mercedes-Benz E-Class 2019 года выпуска. На покупку жилья Мизиной в 2015 году взяли в ВТБ ипотечный кредит величиной 2,7 млн рублей на 15 лет под 12%.

Mercedes также был кредитным и находился в залоге у Юникредит банка.

Все эти активы в делах о банкротстве были реализованы, квартира, в частности, за 6,61 млн рублей, машина - за 2,6 млн рублей. На погашение задолженности Мизина пошло 2,83 млн рублей, супруги - 2,97 млн рублей. Их получили залогодержатели, а остальные долги, по потребительским кредитам, были списаны.

Еще 3,83 млн рублей оказались спорными: после реализации квартиры Мизина попросила исключить эту сумму из конкурсной массы, так как она пойдет "на покупку единственного пригодного жилья". По ее мнению, на эти средства в соответствии со статьей 446 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ распространяется исполнительский иммунитет, поскольку они направляются на цели обеспечения конституционного права должника на жилище взамен реализованного по договору ипотеки.

Арбитражный суд Московской области отказал Мизиной, сославшись на пункт 5 статьи 213.27 закона о несостоятельности, согласно которой в конкурсную массу включаются все деньги от продажи предмета залога, оставшиеся после расчета с залоговыми кредиторами, кредиторами первой и второй очереди, а также погашения расходов финансового управляющего. Однако апелляция это решение отменила и удовлетворила ходатайство Мизиной. Она согласилась с тем, что в рассматриваемой ситуации должна применяться статья 446 ГПК РФ.

### *Кредиторы - это не социальная служба*

Этот исход не устроил "Факториус", который является кредитором в деле о банкротстве Мизина, выкупив долг последнего в 1,1 млн рублей перед Локобанком. Но его кассации в Арбитражный суд Московского округа и Верховный суд (ВС) РФ не принесли результата.

После этого юрбюро обратилось с жалобой в КС РФ. В ней оно просит проверить на соответствие Конституции РФ примененные в деле о банкротстве Мизиной статью 446 ГПК РФ и пункт 3 статьи 213.25 закона "О несостоятельности (банкротстве)" об исключении из конкурсной массы имущества, на которое не может быть обращено взыскание. Юрбюро считает реализованную квартиру совместным имуществом супругов, а потому, по его мнению, половина средств от

ее продажи, оставшихся от ее реализации и положенных расчетов, должна попасть в конкурсную массу Мизина.

"Факториус" считает, что занятый арбитражными судами подход создает ситуацию, когда потребительские кредиты списываются, "должник остается при имуществе, на которое фактически не заработал, а кредиторы получают убыток". "Кредиторы должника не являются для него частной социальной службой, ублажающей все его потребности, кредиты выдаются на основании принципов срочности, возмездности и возвратности, а расходование должником средств, негативные экономические последствия, приводящие к банкротству должника, не должны влиять на право кредиторов на разумное и справедливое распределение конкурсной массы банкрота", - указано в жалобе юрбюро.

КС РФ принял жалобу к рассмотрению.

## Интерфакс

22.11.2023, 20:23

**КС РФ решит, должен ли финуполномоченный вернуть заявителю плату из-за несостоявшегося рассмотрения заявления**

**Конституционный суд (КС) РФ** принял к рассмотрению жалобу на нормы, которые позволяют финансовому уполномоченному не возвращать заявителям плату в случае прекращения рассмотрения их заявления

По этому поводу в суд, согласно его картотеке, обратилась индивидуальный предприниматель Юлия Бронникова, которая приобрела право требования к страховой компании "Югория". Бронникова была не согласна со стоимостью восстановительного ремонта по полису ОСАГО, которая, по ее мнению, неправомерно была рассчитана с учетом износа деталей, и перед подачей иска в суд обратилась к финансовому уполномоченному, уплатив положенные с цессионера 15 тыс. рублей. Этот этап обязателен для граждан в спорах по ОСАГО, но есть условие - договор со страховщиком должен быть заключен в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Однако в случае Бронниковой пострадавшее транспортное средство использовалось для бизнеса, поэтому финуполномоченный прекратил рассмотрение обращения. Но при этом его структура - АНО

"Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного" (СОДФУ) - отказалась возвращать Бронниковой внесенную плату. Свою позицию служба мотивировала тем, что плата взималась за принятие и рассмотрение обращения, оно было рассмотрено и прекращено.

После этого Бронникова обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с требованием взыскать с СОДФУ 15 тыс. рублей в качестве неосновательного обогащения. Она исходила из того, что плата берется только за рассмотрение заявления по существу.

Суд удовлетворил иск Бронниковой на том основании, что обращение не было рассмотрено, поскольку финуполномоченный не выносил предусмотренное законом решение - о полном или частичном удовлетворении обращения или об отказе в его удовлетворении (часть 2 статьи 22 "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг"). Однако апелляция это решение отменила. По ее мнению, под рассмотрением обращения понимается комплекс мероприятий, начиная от принятия обращения к рассмотрению и до прекращения рассмотрения обращения или вынесения решения по существу спора.

"В рассматриваемом случае финансовый уполномоченный принял обращение к рассмотрению, в ходе которого установил, что поврежденное транспортное средство использовалось в целях, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в связи с чем Бронникова Ю.Д. не имеет статуса потребителя финансовых услуг", - написала апелляция, указав, что заказчик обязан оплатить услуги, которые ему оказаны.

Кассация с этим выводом согласилась, судья Татьяна Завьялова отказала в передаче спора на рассмотрение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ.

После этого Бронникова обратилась в КС РФ с жалобой, в которой ставит под сомнение примененные в ее деле нормы закона о финуполномоченном, которые на практике позволяют не возвращать заявителям плату за несостоявшееся рассмотрение их заявления.

КС РФ принял к рассмотрению эту жалобу.

# Интерфакс

23.11.2023

## **КС РФ рассмотрит жалобу Сбербанка на дискриминацию залогодержателей в делах о банкротстве**

**Конституционный суд (КС) РФ** принял к рассмотрению жалобу Сбербанка, в которой он называет дискриминацией залоговых кредиторов приоритетную уплату налогов за счет средств от использования и продажи залога. Это привело к тому, что в одном из дел о банкротстве все арендные платежи и средства от продажи залога ушли на расчеты с казной.

В своей жалобе Сбербанк просит признать неконституционным пункт 6 статьи 138 закона о несостоятельности, который несколько лет назад Верховный суд (ВС) РФ положил в основу своей позиции о том, что за счет средств, полученных от использования и продажи залога, приоритетно погашаются начисленные на него за время процедуры банкротства налоги. ВС РФ отнес эти платежи в казну к категории расходов на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах. Только после их внесения залоговый кредитор имеет право на 80% суммы, оставшейся от того, что было получено в конкурсную массу после продажи предмета залога, следует из этой позиции.

Этот подход активно стали применять арбитражные суды, с ним столкнулся и Сбербанк в деле о несостоятельности ООО "Глобалтрейд", которое задолжало кредитной организации порядка 2 млрд рублей. Часть обязательств была обеспечена земельными участками и оборудованием, в ходе конкурсного производства они сдавались в аренду, но Сбербанк вообще ничего не получил ни из арендных платежей, ни после продажи залогов. Денежные средства в полном объеме были направлены на погашение текущих налоговых требований, связанных с заложенным имуществом, указывает в своей жалобе госбанк.

Апелляция и кассация сочли приоритетное погашение налогов в этой ситуации правомерной, судья Ирина Букина отказала Сбербанку в передаче жалобы на рассмотрение судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

После этого кредитная организация обратилась в КС РФ с жалобой на упомянутую выше норму закона о несостоятельности.

## *Законом не предусмотренная обязанность*

Госбанк обращает внимание, что принятый подход не предусмотрен действующим законодательством, а суды, сделав вывод о приоритете требований налогового органа, изменили установленную законом очередность погашения задолженности, то есть вторглись в компетенцию законодательной власти. В этом контексте юристы кредитной организации напоминают, что порядок погашения накопившихся за время процедуры банкротства обязательств перед казной урегулирован в статье 134 закона о несостоятельности: они считаются текущими, выплаты идут преимущественно перед требованиями реестровых кредиторов.

В спорном же пункте говорится лишь о приоритетном погашении расходов на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах. Отнести к ним налоги неверно, считает Сбербанк, так как расчеты с казной не влияют на сохранение имущества, его экономической или рыночной стоимости, под расходами на содержание имущества понимаются такие траты, без которых его реализация была бы невозможна. "Уплата налоговых платежей, вне зависимости от их характера, по общему правилу не является условием, выполнение которого необходимо для передачи налогоплательщиком права собственности (иного права) на имущество другому лицу, то есть для его реализации", - указывает в своей жалобе банк.

## *Переложение налогового бремени на залогодержателя*

В соответствии со статьей 57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Однако в рассматриваемых ситуациях налоговое бремя банкрота перекладывается на залогодержателя, что недопустимо, считает Сбербанк.

"Именно собственник имущества обязан уплатить соответствующие налоговые платежи в бюджет, используя для этого собственные средства, в отношении которых у него отсутствуют обязательства перед другими лицами, в силу закона имеющие приоритетный характер", - говорится в жалобе банка.

## *Дискриминация одних кредиторов, приоритет - для других*

ВС РФ обосновал свой подход с приоритетным погашением имущественных налогов, начисленных на залог, за счет его продажи стремлением обеспечить баланс интересов кредиторов. Однако, по

мнению Сбербанка, в результате залоговые кредиторы в значительной степени лишаются своих прав, что противоречит сути профильного законодательства, а налоговые органы получают "неоправданное привилегированное положение".

"Столь привилегированное положение налоговых органов не имеет объективного и разумного оправдания, фактически являясь формой дискриминации залоговых кредиторов, преимущественное право которых оказывается ограниченным или полностью нереализуемым", - указывает Сбербанк.

Примененный судами подход нарушает установленный статьей 19 Конституции РФ принцип равенства всех перед законом, нарушает право частной собственности залогового кредитора (статья 35 Конституции РФ) и его право на свободное осуществление экономической деятельности (статья 34 Конституции РФ), настаивает в своей жалобе Сбербанк.

КС РФ принял жалобу, рассматривать ее он будет вместе с обращением от дочерней структуры Россельхозбанка (РСХБ) - ООО "Торговый дом "Агроторг". Эта компания ставит перед КС РФ вопрос о допустимости приоритетного погашения за счет реализации предмета залога текущих налоговых пеней.

## **Интерфакс**

28.11.2023

**КС РФ решит, можно ли штрафовать за ошибку в таможенной декларации без негативных последствий для бюджета**

Конституционный суд (КС) РФ решит, можно ли штрафовать участника внешнеэкономической деятельности за недостоверное декларирование на таможне, если в результате исправления документации произошло уменьшение платежей только по части товаров, а общая сумма осталась неизменной и ущерб казне нанесен не был.

Этот вопрос суд рассмотрит по жалобам "дочки" "Газпром нефти" ООО "Газпромнефть-Смазочные материалы" ("Газпромнефть-СМ") и таможенного брокера ООО "Вирем Рус". Обе компании просят суд проверить на соответствие Конституции РФ часть 2 статьи 16.2 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП), которая позволяет привлекать к ответственности за заявление при таможенном

декларировании товаров недостоверных сведений, в том числе об их таможенной стоимости, "если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера".

Заявители считают, что обязательным условием для привлечения к ответственности является наличие ущерба для бюджета - освобождение от платежей или занижение их размера. Однако на практике встречаются противоположные подходы, с которым столкнулись обе компании, после того как Центральная электронная таможня (ЦЭТ) в 2021 году обнаружила при проверке их грузов несоответствие веса.

"Газпромнефть-СМ" в рамках одной декларации оформила весной 2021 года ввоз в РФ картриджи-контейнеры для пластичных смазок и крышки к ним. Но фактический вес первых оказался больше декларируемого, а вторых - на сопоставимую величину меньше. После этого компания скорректировала декларацию, пропорционально перераспределив таможенную стоимость товаров, в результате чего сумма подлежащих к уплате таможенных платежей уменьшилась на 1 копейку.

Однако ЦЭТ решила посмотреть отдельно на контейнеры, по которым при перераспределении стоимости платежи уменьшились, и сочла, что произошло занижение сборов на 329,93 рублей. За это на "Газпромнефть-СМ" был наложен штраф в 164,97 рублей - минимально допустимый по части 2 статьи 16.2 КоАП (взыскание от половины до двукратной величины суммы подлежащих уплате налогов, таможенных платежей).

Аналогично таможенный орган поступил и в случае с "Вирем Рус", который в 2021 году по заявке ЗАО "Амер Спортс" оформлял ввоз в Россию товаров, в том числе обуви. В ходе проверки выяснилось, что фактический вес импорта оказался меньше декларируемого на 28 кг (в декларации 6322,03 кг, фактическое - 6293,88 кг), но при этом вес одного из наименований обуви больше почти на 188 кг, а остальных товаров из декларации - меньше. После корректировки декларации сумма таможенных пошлин и налогов за ввозимые товары осталась неизменной, но таможенный орган увидел в произошедшем занижение таможенных сборов на 1360,33 рублей и оштрафовал компанию на 680,17 рублей.

Суды трех инстанций в обеих ситуациях не нашли оснований для отмены взыскания. "В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении ООО "Газпромнефть-СМ" к исполнению публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права", - говорится в решении Арбитражного суда Москвы.

В деле "Вирем РУС" суд указал, что изменение общего веса и веса одного из товаров по декларации "привело к перераспределению суммы транспортных расходов, и как следствие, к увеличению таможенной стоимости, что охватывается диспозицией ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ".

Верховный суд РФ не стал рассматривать жалобы по существу, после чего компании обратились в КС РФ. В своих жалобах они настаивают на недопустимости привлечения к ответственности в рассматриваемых ситуациях.

"При определении материальных оснований привлечения к ответственности по ч.2 ст. 16.2 КоАП по заложенному законодателем смыслу основным критерием должен выступать риск недопоступления причитающихся сумм в бюджет, который может исключаться одновременным наличием переплаты по другому задекларированному в той же декларации товару в соответствующем размере", - настаивает "Вирем Рус".

Компании просят признать часть 2 статьи 16.2 КоАП не соответствующей Конституции РФ, поскольку позволяют привлекать к ответственности декларантов и в отсутствие ущерба для бюджета.

КС РФ принял их жалобы к рассмотрению.

*Об исполнении решений Конституционного Суда*

## **Парламентская газета**

04.11.2023, Мария Кузнецова

### **Как получить новое жилье вместо аварийного**

*Не только наниматели, но и собственники смогут претендовать на переселение из ветхого дома вне очереди*

Право на внеочередное получение жилья по соцнайму могут получить малоимущие собственники жилых помещений, признанных аварийными, а также семьи участников СВО, нуждающиеся в улучшении жилищных условий. Соответствующие законопроекты сейчас находятся в Госдуме на рассмотрении. «Парламентская газета» разбиралась, что может измениться в правилах переселения из аварийного жилья и как вообще происходит этот процесс.

#### *Без очереди*

В Госдуме сейчас находятся сразу два документа с поправками в Жилищный кодекс, касающиеся улучшения жилищных условий граждан. Правительственный законопроект, который депутаты планируют рассмотреть в первом чтении 8 ноября, уточняет правила внеочередного предоставления жилых помещений, на которое, как известно, претендуют граждане, чье жилье признано непригодным для проживания. Сейчас право на внеочередное жилье взамен аварийного фактически имеют только проживающие там по договору соцнайма. Инициатива кабмина касается собственников, чье единственное жилье признается непригодным для проживания. Их также предлагается обеспечивать жилым помещением по договору соцнайма вне очереди, а до заключения этого договора переселять в маневренный фонд.

Сенатор Айрат Гибадинов 31 октября внес в Госдуму законопроект, предоставляющий право на внеочередное получение жилья также семьям участников СВО, стоящим в очереди на улучшение жилищных условий. Согласно существующему порядку, при заключении договора социального найма учитывается количество членов нуждающейся семьи, норма предоставления и учетная норма жилой площади. Сенатор предлагает закрепить первоочередное право таких семей, учитывая, что в случае гибели военнослужащего его жена и дети могут вообще лишиться возможности улучшить свои жилищные условия.

Кроме того, инициатива Гибатдинова касается граждан, проживающих в маневренном фонде в ожидании компенсации за жилье на земельном участке, изъятом для государственных или муниципальных нужд.

«Правительственный документ содержит поправки, которые могут повлечь риск выселения людей из маневренного фонда в течение месяца после получения компенсации. Предложенный мною законопроект предлагает увеличить право пользования временным жильем маневренного фонда на месяц после получения компенсации, чтобы гражданин мог фактически купить новое жилье взамен изъятого. Кроме того, я предлагаю исключить временное ограничение в два года на проживание в маневренном фонде до фактического предоставления нового жилья взамен изъятого», — пояснил «Парламентской газете» сенатор.

Оба внесенных в Госдуму законопроекта связаны с позицией **Конституционного суда**, который в апреле указал на «отсутствие системного решения вопроса об условиях и порядке удовлетворения жилищных потребностей граждан, которые признаны малоимущими, состоящих на учете в качестве нуждающихся в предоставлении жилых помещений и являющихся собственниками единственного жилого помещения, признанного в установленном порядке непригодным для проживания».

#### *Аварийное и опасное*

Россияне имеют право на получение жилья вне очереди, если их дом или квартира признаны непригодными для проживания и не подлежат ремонту или реконструкции. Согласно постановлению Правительства от 28.01.2006 № 47 (ред. от 28.09.2022), непригодным может быть помещение, представляющее опасность для жизни и здоровья жильцов и находящееся в здании:

- 1) признанном аварийным;
- 2) расположенном на территории, где превышены показатели санитарно-эпидемиологической безопасности, например, по шуму, электромагнитному излучению, радиации;
- 3) находящемся в производственной зоне, зоне инженерной и транспортной инфраструктуры, санитарно-защитной зоне;
- 4) построенном на территории, где возможны ЧС: оползни, лавины, ежегодные наводнения, техногенные аварии;

5) получившем повреждения в результате взрывов, пожаров, аварий, просадки грунтов, землетрясений, когда восстановление невозможно по техническим или экономическим причинам.

Для того чтобы дом признали аварийным, собственники и наниматели жилых помещений должны составить примерный список появившихся дефектов (трещины в стенах, частичное обрушение дома, отклонение стен, разрушение фундамента) и направить в муниципалитет и региональную жилищную инспекцию письмо с просьбой провести обследование дома.

Если органы власти признают дом аварийным, он будет включен в региональную программу расселения. Очередность в ней определяется по дате признания домов аварийными, приоритет отдается тем, где выявлена угроза обрушения.

Собственники квартир в аварийном доме могут получить денежную компенсацию или равноценную жилплощадь, если это предусмотрено региональной программой. Выкуп складывается из рыночной стоимости помещения с учетом аварийного состояния дома, доли в собственности на квартиру и в общем имуществе, в том числе в земельном участке. Жильцы, проживающие в аварийном доме по договорам социального найма, переселяются на тех же условиях в равнозначные помещения.

## **Коммерсантъ**

07.11.2023, 18:29, Никита Маркелов

### **Бывший директор саратовского «Горэлектротранса» добился смягчения наказания**

Первый кассационный суд общей юрисдикции смягчил наказание бывшему директору МУПП «Саратовгорэлектротранс» Константину Касьянову, сообщили в пресс-службе ведомства.

Ранее Волжский районный суд Саратова приговорил подсудимого к штрафу в размере 300 тыс. руб., признав виновным в трех эпизодах растраты (ч. 3 ст. 160 УК РФ) за фиктивное трудоустройство троих сотрудников. Также фигуранта обязали возместить ущерб в размере 643,7 тыс. руб.

«Первый кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая кассационную жалобу защитника осужденного, отметил, что судами первой и апелляционной инстанций не учтены положения

постановления **Конституционного Суда РФ** от 8 декабря 2022 №53-П, исходя из которых сумма налога на доход физических лиц не входит в размер похищенного», — отметили в кассационной инстанции.

В результате коллегия по уголовным делам смягчила наказание Константину Касьянову до штрафа в размере 250 тыс. руб., а взысканную сумму ущерба снизила до 480 тыс. руб.

## **Российская газета**

08.11.2023, Татьяна Замахина

### **ГД приняла в первом чтении законопроект о регулировании посуточной сдачи квартир**

Сдавать квартиру посуточно разрешат только в случае, если это не создает неудобств соседям. Такой правительственный законопроект Госдума приняла в первом чтении.

Законопроект разработан во исполнение постановления **Конституционного суда**. Тот ранее запретил приравнивать посуточную аренду квартир к гостиничному бизнесу по формальным признакам и предложил законодателям урегулировать порядок и особенности предоставления жилья в краткосрочный наем.

Согласно документу, собственник вправе предоставить в пользование жилое помещение гражданину на основании:

- договора найма (в том числе краткосрочного найма),
- договора безвозмездного пользования,
- договора аренды (юридическому лицу).

Прописывается, что это возможно при условии обеспечения соблюдения прав и законных интересов соседей, правил пользования жилыми помещениями, а также правил содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Зампред комитета ГД по экономполитике Сергей Алтухов (ЕР) сказал "РГ", что в нынешнем виде предлагаемые поправки полностью не решают старой проблемы, связанной со сложностью разграничения оказания гостиничных услуг и предоставление помещения в краткосрочный наем. Но само закрепление вышеуказанных обязанностей - это, по его оценке, уже большой шаг вперед для поддержания комфорта в многоквартирных домах и учета интересов всех жителей.

В целом же, по его словам, регулировать эту сферу нужно, тем более что посуточная аренда жилья очень популярна. Ведь для многих путешественников такая форма может быть даже более удобной, чем размещение в гостинице. "Например, для путешественников с детьми и животными - это более экономичный вариант, - отметил депутат. - Для собственников жилья сдача в наем посуточно - это тоже выгодно, так как среднемесячная цена такой аренды в несколько раз превышает долгосрочную".

Ко второму чтению может быть внесена важная поправка. "Мы пропишем обязательную норму, что как минимум 75% жильцов многоквартирного дома должны проголосовать и разрешить данную сдачу в аренду по суткам", - сообщил первый зампред комитета ГД по строительству и ЖКХ Владимир Кошелев (ЛДПР). По его словам, такая конкретика нужна для защиты прав жильцов, которые зачастую испытывают дискомфорт из-за частой смены соседей.

Депутаты при дальнейшем рассмотрении этой темы также предложили установить меры ответственности для собственников квартир, которые не соблюдают права соседей, сдавая жилье в посуточный наем.

Зампред комитета Госдумы по строительству и ЖКХ Светлана Разворотнева отметила, что "краткосрочных" жильцов не регистрируют в квартирах, они нередко нарушают общественный порядок и санитарные нормы. Но сейчас, по ее словам, нет механизмов, помогающих призвать их к ответственности. Ко второму чтению, подчеркнула она, предстоит серьезная доработка, необходимо прописать права соседей, правила пользования общим имуществом. Требуется уточнения минимальный срок сдачи помещения.

Кроме того, нужно ограничение по количеству проживающих лиц, чтобы "это не превратилось в "резинковые" квартиры", добавила вице-спикер Ирина Яровая. И второе - собственника нужно обязать собирать паспортные данные жильцов и сообщать их управляющей домом компании.

По словам замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Юрия Муценека, в министерстве слышат эти и другие предложения и опасения депутатов и поддерживают необходимость доработки проекта ко второму чтению.

# Vademekum

08.11.2023, Милана Бородина

## **Данные о недобровольном помещении в психиатрический стационар могут скрыть по решению суда**

Минздрав РФ подготовил проект правок в медкарту стационарного больного в части сведений об оказании психиатрической помощи в недобровольном порядке. При наличии судебного акта или не обжалованного в суде решения о признании необоснованной госпитализации врач, по задумке министерства, должен будет внести в форму №003/у запись: «Использование карты для оценки состояния психического здоровья пациента и выдачи в отношении него заключений, справок не допускается».

Как планируют авторы проекта, электронная карта будет подлежать обособленному хранению. Доступ к ней будет ограничен в целях исключения использования сведений для оценки состояния психического здоровья человека и выдачи в отношении него заключений и справок.

Новелла дополняет поправки в закон РФ «О психиатрической помощи» и ст. 79 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан», которые в августе 2023 года утвердил Владимир Путин. Впервые определен порядок обработки и учета сведений о пациентах, оспоровших свое незаконное принудительное помещение в психиатрические медорганизации, а также порядок защиты этой информации.

Главной новеллой стало появление в законе «О психиатрической помощи» новой статьи «Особенности ведения, использования и хранения медицинской документации, оформленной при оказании лицу психиатрической помощи в недобровольном порядке». Она гласит, что профильные медорганизации, если есть соответствующее судебное решение, вносят в меддокументацию сведения о необоснованном психосвидетельствовании, обжалованном диспансерном наблюдении и незаконной принудительной госпитализации пациента.

Закон, вступающий в силу с 1 апреля 2024 года, инициирован **Конституционным судом (КС) РФ**. Раньше любой попавший в психиатрическое учреждение не по своей воле, даже ошибочно, для всех остальных организаций и больниц считался потенциально

опасным. С ограничениями после похожей ситуации столкнулась одна из пациенток психиатрической больницы №6 в Чайковском Пермского края. Она подала жалобу в КС, и тот обязал Минздрав изменить федеральное законодательство.

Изначально истица требовала признать ее право на уничтожение медкарты, однако суд пояснил, что уничтожить такой документ по закону и Конституции РФ невозможно, но признал необходимость дополнить федеральный закон. По мнению суда, нормы ФЗ не соответствовали Конституции по ряду положений в вопросе защиты прав и достоинства пациентов психиатрических учреждений. Конкретно, считают в КС, пометка в медкарте влияет на моральное состояние пациента, его восприятие себя как полноценного члена общества и вызывает психологический дискомфорт.

## TACC

08.11.2023

## **Дума уточнила порядок внеочередного предоставления жилья малоимущим по соцнайму**

Согласно законопроекту, малоимущим гражданам, чье единственное жилое помещения признано непригодным для проживания, предоставляется другое жилое помещение по договору социального найма вне очереди

Госдума на пленарном заседании приняла в первом чтении законопроект о предоставлении жилья по договорам социального найма вне очереди в случае, если единственное жилое помещения малоимущего человека признано непригодным для проживания.

Документ был внесен на рассмотрение палаты правительством РФ в сентябре этого года. Законопроект разработан в целях реализации постановления **Конституционного суда РФ** от 25 апреля 2023 года.

Изменения вносятся в Жилищный кодекс РФ. Так, предлагается дополнить ст. 57 новым положением, согласно которому малоимущим гражданам, чье единственное жилое помещения признано непригодным для проживания, предоставляется другое жилое помещение по договору социального найма вне очереди. Сейчас в законе этот вопрос не урегулирован.

"В документе говорится о том, что если человек признан малоимущим, стоит на учете в качестве нуждающегося в

предоставлении жилого помещения, его единственное жилье признано аварийным, реконструкции и ремонту не подлежит, то он имеет право получить другое жилое помещение вне очереди", - отметил в беседа с ТАСС член комитета Госдумы по строительству и ЖКХ Сергей Колунов ("Единая Россия").

Кроме того, в ст. 95 предлагается прописать, что жилые помещения маневренного фонда предназначаются для временного проживания тех, у кого единственное жилое помещение стало непригодным в том числе в результате чрезвычайных обстоятельств. Сейчас в законе указано, что жилье из маневренного фонда предоставляется в случаях, когда жилое помещение стало непригодным только в результате чрезвычайных обстоятельств.

В финансово-экономическом обосновании указано, что прогнозный объем финансирования обязательств по обеспечению жильем рассматриваемой категории граждан составит 6,56 млрд рублей. Уточняется, что ежегодное определение доли софинансирования мероприятий по переселению из аварийного жилищного фонда осуществляется за счет средств федерального бюджета исходя из уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъектов РФ, устанавливаемого Минфином России.

## **Парламентская газета**

09.11.2023, Ольга Шульга

### **Материалы таможенной проверки намерены запретить скрывать от проверяемого**

Таможенный орган хотят обязать обеспечивать проверяемому лицу или его представителю возможность ознакомиться с материалами таможенной проверки не позднее пяти рабочих дней с даты подачи соответствующего заявления. Такой законопроект Госдума 9 ноября приняла в первом чтении.

Согласно инициативе, ознакомление предполагает визуальный осмотр документа, изготовление выписок из него и копирование (фотографирование).

Вместе с тем предусмотрен запрет на изготовление выписок и копирование материалов, если эти сведения составляют государственную, коммерческую, налоговую, банковскую и иную охраняемую законом тайну.

Ранее на недопустимость отказов проверяемому лицу в праве на фотографирование и выписку сведений из материалов таможенной проверки указал **Конституционный суд**.

## **ДумаТВ**

09.11.2023

### **Дума приняла в I чтении проект о правах кредиторов при банкротстве застройщика**

Госдума приняла в первом чтении законопроект, которым предлагается защитить права кредитных организаций, давших кредит под залог жилья и недвижимости, при банкротстве застройщика.

Такой проект поправок в закон о банкротстве и несколько других нормативных актов был внесен кабмином.

В пояснительной записке указано, что законопроект разработан согласно постановлению **Конституционного суда**, где КС указал на нарушение прав залоговых кредиторов, не считающихся дольщиками.

Согласно закону, погашение требований участников строительства при банкротстве происходит через передачу прав на объект незавершенного строительства Фонду развития территорий или региональному Фонду, занимающихся защитой прав дольщиков.

В кабмине предложили на законодательном уровне закрепить механизм погашения требования и залоговых кредиторов, не являющихся участниками строительства, а также установить гарантии погашения требования и его очередность.

Такие кредиторы, согласно внесенным поправкам, будут предъявлять требования к Фонду или Фонду региона. Поправками также предлагается закрепить, что такие требования подлежат удовлетворению независимо от того, было ли завершено производство по делу о банкротстве застройщика к моменту вступления в силу проектируемых поправок.

# Legal Report

09.11.2023, Вера Законова

## **В УПК РФ введут правила хранения вещдоков по двум и более делам**

В Госдуму поступил правительственный законопроект, который конкретизирует процедуру хранения вещественных доказательств по двум или более уголовным делам. Поправки вносятся в Уголовно-процессуальный кодекс РФ для реализации правовой позиции Конституционного суда.

Законопроектом вносятся изменения в ст. 81 УПК РФ[1], согласно которым при вынесении приговора или прекращении уголовного дела предметы и образцы, одновременно признанные вещдоками по двум и более делам, подлежат передаче следственному органу или суду, в чьем производстве находится дело, по которому не постановлен приговор либо не вынесено решение о прекращении дела. Кроме того, предложено внести изменения о необходимости указывать сведения о таких вещдоках в справке к обвинительному заключению, чтобы предотвратить случайное уничтожение (ст. 220 и 225 УПК РФ).

В июне КС признал, что судебная практика допускает уничтожение предметов и образцов, которые являются вещдоками по двум или более уголовным делам, после вступления в законную силу приговора суда по одному из этих дел. Именно с такой ситуацией столкнулся автор жалобы в КС Вадим Скотников, осужденный за сбыт амфетамина. Суд первой инстанции не смог непосредственно исследовать один из уничтоженных образцов, хотя соответствующие материалы следствия и экспертное заключение были положены помимо прочего в основу его обвинительного приговора. В апелляционной жалобе защита осужденного потребовала признать уничтоженный образец недопустимым доказательством, однако вышестоящие суды не согласились. В свою очередь, КС пришел к выводу, что оспоренные нормы УПК РФ[2] противоречат Конституции и обязал законодателя конкретизировать процедуру хранения вещдоков.

В кабмине признались, что не располагают статистикой по количеству дел, в которых вещественные доказательства признаны таковыми по двум или более уголовным делам. Вместе с тем там предположили, что такие случаи происходят при выделении

уголовных дел в отдельные производства — это порядка 600-700 дел в год.

## **Центр градостроительного развития**

10.11.2023

### **Дума разрешила сдавать жилье в многоквартирном доме в посуточную аренду**

Госдума на пленарном заседании приняла в первом чтении законопроект, разрешающий собственникам сдавать в аренду жилое помещение в многоквартирном доме посуточно при условии соблюдения законных прав и интересов соседей.

Документ внесен на рассмотрение палаты правительством РФ в сентябре этого года. Законопроект разработан в соответствии с постановлением Конституционного суда РФ от 23 марта 2023 года № 9-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 17 Жилищного кодекса РФ в связи с жалобой гражданина». Гражданин оспаривал конституционность нормы, которая не позволяет сдавать жилье в многоквартирном доме в краткосрочную аренду от одних до нескольких суток.

Законопроект вносит изменения в Жилищный кодекс РФ, согласно которым собственник вправе предоставить во владение и (или) в пользование свое жилье гражданам в том числе на основании договора краткосрочного найма при условии соблюдения законных прав и интересов соседей, а также правил содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

«Тема действительно важная, ведь статус посуточной аренды остается неустановленным с 2019 года. Тогда Конституционный суд постановил, что краткосрочная аренда не запрещена, но требует дополнительного законодательного регулирования. Статус краткосрочной аренды остался неясен. Сейчас мы и устраняем этот пробел в законодательстве», — пояснил ТАСС член комитета по строительству и ЖКХ Сергей Колунов («Единая Россия»).

По его мнению, принятие законопроекта поможет вывести из тени рынок краткосрочной аренды и наладить систему налоговых отчислений. «Соответственно, появятся дополнительные доходы бюджета. Также благодаря договорам появятся дополнительные

гарантии и для соседей, и для собственников, и для квартиросъемщиков», – заключил Колунов.

## ТАСС

13.11.2023, 03:17

**Минимальный размер оплаты труда предложили формировать без учета довыплат**

*Законопроект предусматривает, что все надбавки к окладу сотрудника, не зарабатывающего свыше МРОТ, должны начисляться именно от этой величины*

Заместитель руководителя фракции ЛДПР в Госдуме Сергей Леонов направил на заключение правительства РФ подготовленный законопроект, согласно которому оклад сотрудника, не превышающий минимальный размер оплаты труда (МРОТ), не должен включать в себя надбавки и иные компенсационные выплаты. Документ есть в распоряжении ТАСС.

Изменения предполагается внести в Трудовой кодекс (ТК) РФ. В частности, предложено прописать, что месячная заработная плата сотрудника, полностью отработавшего норму рабочего времени, и не превышающая МРОТ, должна формироваться без учета стимулирующих выплат. Законопроект разработан в соответствии с постановлением **Конституционного суда РФ** от 07.12.2017 №38-П, в котором говорится, что ТК РФ не предполагает включения в состав МРОТ районных коэффициентов и процентных надбавок, начисляемых в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Таким образом, суд постановил, что надбавки и стимулирующие выплаты к окладу к включению в состав зарплаты сотрудника, которая не превышает МРОТ, не предполагаются.

"Как и следует из названия, минимальный размер оплаты труда - это сумма, ниже которой не может быть выплата за работу в месяц в режиме полной занятости и при исполнении всех обязанностей. Однако ежемесячная зарплата может состоять из множества частей. Это могут быть тарифные ставки, оклад, доплаты и компенсации за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных", - рассказал в беседе с ТАСС Леонов.

Однако он уточнил, что законопроектом предложено установить именно то, что все надбавки к окладу сотрудника, не зарабатывающего свыше МРОТ, должны начисляться именно от этой величины, а не формировать минимальный обязательный размер. "То есть повышать зарплату, а не "подгонять" ее к минимуму", - подытожил депутат.

## Интерфакс

16.11.2023

**Правительство рассмотрит законопроекты о правилах продажи долей банкротов в имуществе**

Правительство РФ на заседании в четверг рассмотрит два законопроекта о конкретизации правил, согласно которым сособственники имущества в преимущественном порядке могут выкупить долю банкрота, говорится в сообщении пресс-службы правительства.

Законопроекты предусматривают коррективы в Гражданский кодекс (ГК) РФ и закон о несостоятельности. "Законопроект (о внесении изменений в закон о несостоятельности - ИФ) конкретизирует порядок реализации собственниками преимущественного права покупки доли должника при её продаже на публичных торгах", - говорится в сообщении о поправках в закон о банкротстве.

Изменения в ГК РФ исключают "установленное в настоящее время ограничение на применение преимущественного права участников долевой собственности на покупку доли должника в случае её продажи на публичных торгах в рамках процедуры банкротства".

Ранее сообщалось о том, что работу над соответствующими законопроектами вело Минэкономразвития. Одна из обнародованных редакций этих документов предусматривала, что сособственники вправе выкупить долю банкрота в имуществе по цене, предложенной победителем торгов, а если торги не состоялись - по начальной продажной цене. В случае отказа совладельцев имущества от приобретения доли банкрота она продается победителю торгов.

Эта идея совпадала с подходом Верховного суда (ВС) РФ, в соответствии с которым после торгов совладельцу имущества должна предоставляться возможность покупки доли по цене, предложенной их победителем.

Изменения в ГК и закон о несостоятельности были подготовлены в связи с постановлением **Конституционного суда (КС) РФ**, в котором он счел действующее регулирование по этому вопросу недостаточно четким. До внесения изменений в законодательство КС РФ установил временные правила: до этого момента продажа с банкротных торгов долевой жилой недвижимости и земельных участков под ней возможна только после того, как другим совладельцам сделают предложение выкупить ее по начальной цене, а если они в течение месяца не согласятся, то доля банкрота будет выставлена на торги. При этом правило о преимущественном праве покупки участников долевой собственности не применяется в этом случае.

## **ТАСС**

16.11.2023

### **Госдума приняла закон об исключении удержанного НДФЛ из размера хищения**

*Документ разработан во исполнение постановления Конституционного суда РФ, который пришел к выводу, что примечания к ст. 158 Уголовного кодекса РФ закрепляют лишь общее понятие хищения*

Госдума на пленарном заседании приняла закон, по которому в случае хищения дохода, облагаемого налогом на доходы физических лиц (НДФЛ), размер уплаченного налога не включается в сумму нанесенного ущерба.

Документ разработан во исполнение постановления Конституционного суда (КС) РФ, который пришел к выводу, что примечания к ст. 158 Уголовного кодекса РФ (кража) закрепляют лишь общее понятие хищения. При этом отсутствует норма, которая однозначно позволяла бы определить, включается ли сумма уплаченного НДФЛ в размер совершенного хищения или нет. В результате суды могут приходиться к двум взаимоисключающим решениям.

Согласно принятому закону, указанная статья УК РФ дополняется положением о том, что "в случае, когда предметом хищения является доход, облагаемый налогом на доходы физических лиц, в размер хищения не подлежит включению сумма указанного

налога, удержанная и уплаченная налоговым агентом в соответствии с законодательством Российской Федерации".

*Аналогичные материалы: ДумаТВ, Клерк.Ру, Audit-it.ru и др.*

## **Парламентская газета**

16.11.2023, 21:45, Руслан Грудцинов

### **В Госдуму внесли законопроект о послаблениях при налоговых проверках бизнеса**

Правительство внесло в Госдуму законопроект, направленный на устранение правовой неопределенности при исчислении срока принятия ФНС решения о проведении проверки по уплате налогов при проведении контролируемых сделок (то есть сделок между взаимозависимыми лицами). Документ опубликован в электронной базе Государственной думы.

Законопроект подготовлен для реализации Постановления Конституционного Суда от 14 июля 2023 года №41-П. Изменения вносятся в Налоговый кодекс.

Сейчас ФНС может проверять полноту уплаты налогов в течение двух лет с момента получения от компании уведомления о сделках. Иногда компании присылают новые уведомления для уточнения сделок, и ФНС получает еще два года на проверки. В Конституционном суде сочли эту норму не соответствующей конституционным критериям ограничения прав и свобод.

Законопроектом предлагается убрать из Налогового кодекса положение о том, что проверку можно проводить в течение двух лет со дня получения уведомления или извещения. Теперь проверка состоится независимо от даты получения уведомления, но один раз.

Закон вступит в силу с января 2024 года, но не ранее месяца со дня опубликования.

# Парламентская газета

18.11.2023, Алексей Лапшин

## Преимущественное право собственников на выкуп доли должника закрепят

Необходимо закрепить преимущественное право собственников на выкуп доли должника в общей собственности в ходе процедуры банкротства. Соответствующий пакет законопроектов кабинета опубликован 18 ноября в электронной базе Государственной Думы.

Как отмечается в пояснительной записке, инициатива подготовлена во исполнение постановления **Конституционного суда РФ** о преимущественном праве собственника на выкуп доли при торгах.

Продажа доли должника в праве общей собственности происходит на торгах. Согласно предлагаемым изменениям, теперь такую продажу можно будет проводить в том числе на публичных торгах, при этом собственник получит преимущественное право в течение 10 дней после окончания торгов выкупить указанную долю по итоговой цене торгов, а в случае признания их несостоявшимися — по начальной продажной цене.

Организатор торгов будет обязан направить другим участникам долевой собственности уведомления о желании должника реализовать свою долю, а также об их преимущественном праве на ее приобретение. Кроме того, информация о преимущественном праве собственников будет вноситься в сообщение о продаже имущества должника. В течение трех дней со дня подведения итогов торгов их участники вновь будут уведомлены о преимущественном праве собственника.

В случае наличия нескольких собственников, желающих приобрести долю, им будет даваться право сделать это пропорционально существующим долям в праве общей собственности.

Как писала «Парламентская газета», ранее Президент России Владимир Путин выступил за перевод процедуры банкротства физлиц в электронную форму. Глава государства также отметил, что изменения в процедуре банкротства направлены на защиту интересов должников.

# Коммерсантъ

20.11.2023, Евгения Крючкова

## Три года за два

*Сроки назначения ценовых проверок станут длиннее, но конкретнее*

Практически одновременно с принятием Госдумой закона об ужесточении контроля за трансфертным ценообразованием правительство внесло на рассмотрение палаты законопроект, меняющий и порядок назначения налоговыми органами проверок используемых бизнесом цен. Сейчас срок назначения проверки — два года с момента подачи уведомления о контролируемых сделках, но при уточнении данных он может продлеваться. Поправки отводят на назначение проверки стандартные для контрольной деятельности три года. То, что сроки теперь не будут сдвигаться из-за уточнений, эксперты считают благоприятным изменением для бизнеса, при этом они допускают усиление активности налоговиков в части допроверочного анализа используемых компаниями цен.

Правительство внесло в Госдуму законопроект, меняющий порядок назначения проверок по трансфертному ценообразованию (ТЦО) в отношении сделок между взаимозависимыми лицами. Поправки вносятся во исполнение решения **Конституционного суда (КС)**. Сейчас у налоговых органов, согласно ст. 105.17 НК РФ, есть два года на назначение проверки с момента подачи налогоплательщиком уведомления о контролируемых сделках. На практике же, если налогоплательщик уточняет информацию о сделках, этот срок отсчитывается заново. В июле КС предписал скорректировать норму НК, а до этого применять следующий подход: на назначение проверки есть два года со дня уведомления, в котором впервые приведены данные о сделках или содержатся существенные изменения информации. Если изменения несущественные, срок следует считать со дня первого уведомления.

В законопроекте, впрочем, предложено иное решение: с 2024 года проверки будут назначаться без учета даты получения уведомления о контролируемых сделках — положения о двухлетнем сроке исключаются. Но период, за который проверяется полнота уплаты налогов, сохраняется — теперь это последние три года.

Юристы сходятся в том, что проект дает налоговой службе «стандартные» три года на принятие решений о проверке. Как поясняет директор группы компаний Б1 Юрий Михайлов, это гармонизирует налоговое законодательство так, чтобы не было разночтений. Он добавляет, что российские правила ТЦО по сравнению с зарубежными в части сроков назначения проверок «значительно мягче по отношению к налогоплательщикам».

Впрочем, партнера налоговой практики МЭФ Legal Александра Ерасова, по его словам, удивляет то, что с учетом позиции КС сокращенный двухлетний срок вообще отменяется.

Теперь, поясняет руководитель группы по оказанию услуг в области ТЦО компании Керт Наталья Вальковская, подача уточнений не сдвигает сроки открытия проверки, и это «благоприятное изменение». Эксперт отмечает, что чем позже открыта проверка и выявлены отклонение цен и недоимка, тем больше пени. По словам Александра Ерасова, речь идет о крупных сделках, и пени порой составляют весьма существенную часть при уплате недоимок, что становится еще более чувствительным при высоком уровне ключевой ставки. Партнер департамента налогов и права компании ДРТ Антон Зыков полагает, что изменения, скорее всего, отразятся на предпроекторной активности налоговой — возможно, большему количеству организаций будет предложено вне проверок доплатить налог из-за предполагаемого отклонения цен от рыночных.

Отметим, что изменения в НК предложены практически одновременно с ужесточением контроля за «трансфертными» сделками, что уже всерьез обеспокоило бизнес. Соответствующий закон в пятницу принят Госдумой сначала повторно во втором, а затем и в третьем чтении. Им расширяется круг взаимозависимых лиц — за счет контролирующих лиц и их контролируемых иностранных компаний (КИК), а также лиц, контролирующих одни и те же КИК, и организаций, подконтрольных близким родственникам. При этом не будут считаться контролируруемыми сделки с экспортно-кредитными агентствами, а также подпадающие под контроль из-за приостановки положений соглашений об избежании двойного налогообложения.

Принятым законом вводится необходимость раскрытия цепочек перепродаж ряда товаров за пределами РФ и меняется подход к определению рыночных цен: вместо минимального значения рыночного интервала будет использоваться медианное. При этом

повышается ответственность: например, штрафы за непредставление уведомлений о сделках и за недостоверные сведения увеличиваются с 5 тыс. до 100 тыс. руб., а в случае применения нерыночных цен разница с рыночной ценой будет признаваться выплатой дивидендов и облагаться налогом в 15%. Эти изменения должны вступить в силу с 2024 года. Однако при повторном втором чтении проекта появилось уточнение — «если иное не предусмотрено» актом президента.

## **Ведомости**

21.11.2023, 01:00, Софья Ермакова

### **В Госдуму внесли законопроект о защите жилищных прав родственников банкрота**

*Новые правила защитят семью должника от подселения посторонних лиц*

Правительство внесло в Госдуму два законопроекта, которые должны поменять правила продажи долей в общей собственности при банкротстве, прежде всего в жилой недвижимости, обратили внимание "Ведомости". В случаях, когда один из владельцев признан несостоятельным, другие собственники (чаще всего родственники должника) должны получать преимущественное право выкупа его доли.

Документы вносят поправки в Гражданский кодекс и федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)". Цена, по которой долю должника предложат совладельцам недвижимости (жилье и земельный участок), будет определяться по результатам публичных торгов. Если аукцион признают несостоявшимся, собственникам предоставят право выкупить имущество банкрота по начальной цене, указано в пояснительной записке к одному из проектов.

Поправки были подготовлены Минэком в соответствии с постановлением Конституционного суда (КС) от 16 мая 2023 г. Суд счел необходимым скорректировать законодательство так, чтобы закрепить преимущественное право совладельцев на выкуп доли по процедуре банкротства, говорилось в постановлении КС. Пока власти не осуществляют эти изменения, суд разрешил продавать долю должников на аукционе только после отказа других собственников выкупить ее по начальной цене.

Правительство одобрило оба проекта 16 ноября. В комментариях "Ведомостям" представитель кабмина ограничился замечанием, что инициатива поддержана. Документы также согласованы с Минфином, Минюстом, Росимуществом, ФССП, ФНС и ЦБ, следует из материалов к заседанию правкомиссии по законопроектной деятельности (есть у "Ведомостей"). Редакция направила запрос в эти ведомства.

### *Право привилегии*

Институт законодательства и сравнительного правоведения при правительстве (ИЗиСП), оценивая законопроекты, оставил к ним ряд существенных замечаний, следует из заключения учреждения, представленного к заседанию правкомиссии 30 октября (есть у "Ведомостей"). В частности, текст документов не соответствует постановлению КС, говорится в письме ИЗиСП первому заместителю министра экономического развития Илье Торосову. Суд отмечал, что коллизии не могут преодолеваться путем предоставления защиты одним правам в нарушение других, а также указывал на необходимость соблюдения прав добросовестного приобретателя - победителя торгов, напомнили эксперты. Замечания института к моменту внесения в Госдуму не были учтены.

Предлагаемые Минэком поправки предлагают иной порядок реализации преимущественного права покупки долевого имущества, чем предлагал КС, - именно с этим связана критика специалистов Института законодательства, рассказал адвокат Forward Legal Данил Бухарин. Согласно позиции КС, которую защищают представители института, долю должника нужно предлагать совладельцам имущества до проведения торгов, по начальной стоимости имущества. Это позволит обеспечить соразмерную защиту прав и законных интересов всех участников гражданского оборота - права приобретателя имущества не будут ущемлены при реализации своих прав иными заинтересованными лицами, говорит управляющий партнер Центра по работе с проблемными активами Зоя Галеева.

Минэк же полагает, что преимущественное право покупки должно возникать уже после проведения аукциона. По мнению института, такая норма будет ущемлять права победителя торгов, так как его принудительно лишат купленного имущества, объяснила Галеева.

Проблема, поднятая КС весной, весьма актуальна, так как сейчас суды по-разному решают вопрос продажи доли банкрота в общей

собственности, отметил член Ассоциации юристов России Владислав Ватаманюк. В одних случаях они исходят из необходимости сохранения преимущественного права покупки за совладельцами, в других, напротив, руководствуются скорейшим удовлетворением требований кредиторов. Сложившаяся ситуация может быть разрешена только внесением изменений в законодательные акты, добавил адвокат, советник практики по банкротству адвокатского бюро БВМП Дмитрий Палин.

КС рекомендовал предоставить приоритет в выкупе доли другим собственникам, а также ради реализации конституционно значимых семейных ценностей, говорит Ватаманюк. Чаще всего совладельцами жилья являются родственники банкрота, и рекомендация КС позволяет сохранить недвижимость у одной семьи. При продаже имущества на торгах доля уходит чужим людям и совладельцы "рискуют получить соседа, с которым им не очень-то и хочется жить", пояснил адвокат Илья Дедковский.

Существуют разные мнения относительно того, какой механизм считать правильным, говорит Бухарин. По его мнению, верна именно позиция Минэка, так как продажа доли по рыночной, а не оценочной стоимости соответствует интересам как должника и его кредиторов, так и долевого собственника. Кроме того, не понятно желание КС защитить победителя торгов - ведь он еще ничего не приобрел и не потерял (если не считать расходы на участие в торгах), говорит Дедковский.

Преимущественное право покупки долевого имущества - вполне сформировавшийся институт, отмечает Палин. Он направлен в первую очередь на недопущение "дробления титула", на защиту интересов собственников имущества и вытекает из принципа защиты права собственности, закрепленного в ст. 35 Конституции.

## **Известия**

20.11.2023

**В ЕГРН внесут данные о пользующихся квартирой наравне с собственником лицах**

Информацию о членах семьи приватизированных и кооперативных квартир будут записывать в ЕГРН. Такой

законопроект, разработанный Минстроем РФ, одобрен правительственной комиссией, выяснили «Известия» 20 ноября.

«Подготовленный законопроект направлен на реализацию правовых позиций Конституционного суда России и укрепление защищенности покупателей жилья. Предполагается, что в ЕГРН будут вноситься как сведения о проживающих в квартире бывших членах семьи собственника приватизированной квартиры, если при приватизации у них были равные права пользования этим помещением, так и сведения о проживающих в кооперативной квартире членах семьи собственника. Информацию можно будет внести на основании заявления от собственника», — рассказал «Известиям» председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

Он подчеркнул, что регистрация права пользования квартирой обеспечит прозрачность информации о правах всех третьих лиц в случае отчуждения квартиры. То есть законного прекращения права собственности.

«В настоящее время регулирование прав и обязанностей граждан, проживающих совместно с собственником в принадлежащем ему жилом помещении, осуществляется в соответствии с положениями ст. 31 Жилищного кодекса. Согласно нормам, члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования этим помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между ним и членами его семьи. Члены семьи собственника жилого помещения обязаны использовать данное жилое помещение по назначению, обеспечивать его сохранность», — пояснил Груздев.

Вместе с тем, по его словам, в соответствии с ч. 4 ст. 31 Жилищного кодекса в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования им за бывшим членом семьи не сохраняется, если иное не установлено соглашением.

«Если у бывшего члена семьи отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением, а также если его имущественное положение и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок на основании решения суда», — пояснил эксперт.

На практике, указал Груздев, информация о том, что кто-то, кроме продавца, имеет право пользоваться продаваемой квартирой, нередко не доводится до покупателя. Впоследствии для него становится неприятным сюрпризом, что в квартире есть жильцы, выселить которых он не вправе.

«Законопроект устанавливает правовой механизм, обеспечивающий максимальную прозрачность информации о правах всех третьих лиц на такое жилое помещение», — резюмировал председатель правления АЮР.

17 ноября основательница юридической компании GAP Ирина Гукова рассказала «Известиям», что отмена дарения недвижимости возможна в определенных случаях, например если даритель действовал под давлением, обманом или если дарение было совершено в период болезни или под воздействием каких-либо психических расстройств. Кроме того, отмена дарения может быть осуществлена, если даритель перестает быть способным обеспечить свое существование после совершения дарения.

*Аналогичные материалы: Парламентская газета, РИА Новости, ТАСС, Интерфакс, РАПСИ и др.*

## **Ведомости**

21.11.2023, 00:20, Екатерина Гробман

**Списки одномандатников не будут снимать из-за опечатки у одного кандидата**

*Соответствующий проект поправок разработан во исполнение решения Конституционного суда*

Весь список кандидатов от партии по одномандатным округам не будут снимать с выборов, если ошибки допущены лишь у отдельных кандидатов. Такие поправки, разработанные Минюстом, одобрила правительственная комиссия по законопроектной деятельности, сообщил "Ведомостям" источник в Белом доме и подтвердил еще один, близкий к комиссии.

В п. 14 ст. 35 закона об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан РФ добавят оговорку, что ошибки (опечатки), допущенные в оформлении представленных в избирательную комиссию документов в отношении

отдельного кандидата, не позволяющие достоверно определить его личность, являются основанием для исключения его из списка кандидатов по одномандатным округам до его заверения.

Поправки разработаны во исполнение решения Конституционного суда (КС) от 8 июня по результатам жалобы КПРФ. В 2022 г. накануне довыборов в Орский городской совет депутатов реготделение партии представило в местный избирком список своих кандидатов. Заверить его отказались: один кандидат в разных документах был назван Фактуллиным, Фаткуллиным и Фактлинным. Со ссылкой на расхождения в написании фамилии одного из кандидатов суды сочли, что региональным отделением КПРФ фактически не проводилось голосование за список, представленный в избирательную комиссию, а потому он не подлежал заверению, как выдвинутый с нарушением требований законодательства о выборах.

КС напомнил, что организующая выборы избирательная комиссия обязана принять все зависящие от нее меры для уточнения соответствующих сведений. "Если в результате предпринятых усилий будут определены все кандидаты, то опечатки, допущенные в отношении отдельных кандидатов, не должны служить основанием для отказа в заверении списка", - говорится в решении КС.

Аналогичная норма уже предусмотрена в том же пункте закона о партийных списках для участия в выборах по пропорциональной системе, указал электоральный юрист Гарегин Митин. Комиссия заверяет список в течение трех дней - в этот срок из него могут быть вычеркнуты кандидаты, у которых в документах есть ошибки. "Раньше бывали случаи, когда список летел из-за недостатков всего одного кандидата", - указал он.

Близкий к Центризбиркому собеседник "Ведомостей" пояснил, что в закон добавляется уточнение, а не исправление. "В законе и раньше не было прописано, что из-за одной ошибки отменялся весь список. Но то, что недостаточно четко указано, дает возможность для правоприменителя так истолковывать норму", - говорит он.

Политический юрист Антон Рудаков считает, что парламентских партий такие проблемы касались редко. "Списки обычно снимали у непарламентских партий, прыгавших в последние дни сроков в кампанию. Если списки не регистрировали, партии просто подавали документы еще раз", - говорит он. Политолог Александр Немцев допускает, что кандидаты, у которых не все в порядке с документами,

могли специально быть подосланы в партию конкурентами, таким образом и партсписки, и списки одномандатников могли быть сняты с выборов.

Ситуация со снятием списка КПРФ в Орске создавала опасный прецедент, сказал "Ведомостям" зампред ЦК партии Юрий Афонин. "Те решения, которые принимались судами на местах, противоречат духу закона. Хотя у нас и не прецедентное право, суды и комиссии часто смотрели на установившуюся практику, и списки можно было снимать по формальным основаниям", - считает он.

"Основным бенефициаром поправок являются избиркомы, для которых ошибки одних кандидатов больше не будут основанием снятия всего списка, что будет способствовать повышению легитимности выборов, - говорит политолог Павел Склянчук. - В то же время такие изменения огорчат электоральных юристов, у которых станет меньше оснований для сноса партсписков".

## **РАПСИ**

22.11.2023

### **Минюст отчитался о приведении региональных актов в соответствие с федеральными законами**

За двадцать с небольшим лет количество действующих региональных актов, противоречащих федеральному законодательству, сократилось до уровня статистической погрешности, заявил заместитель министра юстиции РФ Андрей Логинов.

"Разделяя позицию Конституционного суда в обеспечении единства конституционно-правового поля и повышении уровня исполнения судебных решений, мы на постоянной основе проводим мониторинг регионального нормотворчества на предмет его соответствия актам более высокой юридической силы. Результаты нашей работы очевидны: количество действующих региональных актов, в которых содержится нарушение норм федерального законодательства, сократилось до 0,2%. Для сравнения в 1999 году этот показатель составлял около 40%", — отметил Логинов в ходе Международной научно-практической конференции "Державинские чтения", проходящей в Минюсте России.

Он напомнил, что с 2009 года министерство также проводит мониторинг исполнения решений Конституционного суда РФ в связи с которыми необходимо принять изменения или признать утратившими силу законодательные или иные нормативные правовые акты.

## **Парламентская газета**

22.11.2023, Анна Шушкина

### **Совфед исключил уплаченный НДФЛ из подсчета суммы похищенных средств**

В случае, если предметом хищения был доход, облагаемый НДФЛ, то в размер похищенного не будут включать сумму этого налога, удержанную и уплаченную налоговым агентом. Такой закон кабинета Совет Федерации одобрил 22 ноября.

Новелла разработана во исполнение постановления Конституционного суда от 8 декабря 2022 года, сообщил первый зампред Комитета Совфеда по конституционному законодательству и госстроительству Владимир Полетаев. В решении КС пункт 1 примечаний к статье 158 «Кража» Уголовного кодекса признан не соответствующим Конституции в той мере, в какой позволял при хищении зарплаты путем обмана включать в размер похищенного сумму налога, уплаченную налоговым агентом, пояснил сенатор.

В правоприменительной практике это может привести к разным приговорам за хищение фактически одной и той же суммы, говорится в пояснительной записке. Документ устраняет неопределенность с понятием «хищение».

«Устанавливается, что в суде, когда предметом хищения является доход, облагаемый НДФЛ, в размер хищения не подлежит включению сумма указанного налога, удержанная и уплаченная налоговым агентом», — сказал Полетаев.

## **Правовая гарантия**

23.11.2023, Екатерина Краснова

### **Поправки: запрет принимать локальные акты о лишении провинившихся работников зарплаты**

23 ноября 2023 года законопроект «О внесении изменений в статью 135 Трудового кодекса Российской Федерации» (№ 494191-8) поступил в Госдуму от сенатора Совета Федерации А.М. Гибатдинова.

#### *Основные положения законопроекта*

Законопроектом предложено внести в статью 135 Трудового кодекса РФ «Установление заработной платы» дополнение относительно прав работодателей при определении собственной системы оплаты труда наемных работников. Существо поправок состоит в том, чтобы запретить работодателям принимать такие локальные акты о правилах оплаты труда, которые бы предусматривали возможность произвольного лишения работника зарплаты (либо уменьшения ее размера), связанного с совершением таким работником дисциплинарного проступка.

Предполагается, что факт привлечения работника к дисциплинарной ответственности не должен отражаться на оплате его труда, в том числе работник не может быть лишен причитающихся ему стимулирующих выплат, премий, бонусов и прочих доплат. Автор проекта предлагает придать ему законную силу незамедлительно в день опубликования.

#### *Причины внесения поправок*

Автор инициативы пояснил, что часть 2 статьи 135 Трудового кодекса РФ в действующей редакции позволяет работодателю без учета количества и качества затраченного труда, а также иных объективных критериев уменьшать размер заработной платы работника, имеющего неснятое (непогашенное) дисциплинарное взыскание. По своей сути такая мера выглядит как некая штрафная санкция за совершение дисциплинарного проступка.

Сенатор отметил, что перечень дисциплинарных взысканий является закрытым и к ним не относится «возможность произвольного снижения уровня заработной платы путем применения локального нормативного акта, изданного работодателем в карательных целях». В качестве основополагающего мотива разработки законопроекта в пояснительной записке указано на исполнение предписаний

**Конституционного Суда РФ**, содержащихся в постановлении от 15 июня 2023 года № 32-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 135 и части первой статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Е.В. Царегородской.

При рассмотрении жалобы Конституционный Суд РФ защитил заявительницу. Работая в Военно-медицинской академии имени С.М. Кирова, она дважды была привлечена к дисциплинарной ответственности – оба раза ей был объявлен выговор. Однако, работодатель посчитал такое наказание недостаточным и лишил провинившуюся работницу практически всех стимулирующих выплат и доплат, оставив ей лишь оклад, надбавку за выслугу лет и, время от времени, – доплату до МРОТ. Продолжалась эта история больше 10 месяцев, после чего работница уволилась.

Конституционный Суд РФ в вышеуказанном постановлении указал, что отсутствие четких законодательных положений о возможности, допустимых пределах и сроках снижения размеров выплат в случае наличия у работника неснятого (непогашенного) дисциплинарного взыскания толкуется как отсутствие правовых препятствий для установления соответствующих правил в локальных нормативных актах фактически по произвольному усмотрению работодателя, в нарушение принципов справедливости, равенства, соразмерности и права работника на справедливую заработную плату.

Конституционный Суд РФ признал, что в этой части положения ч. 2 статьи 135 Трудового кодекса РФ противоречат Конституции РФ, а законодателю было предписано устранить выявленный пробел в правовом регулировании. Было признано недопустимым лишение работника выплат на весь срок действия дисциплинарного взыскания.

Сам Конституционный Суд РФ предложил практиковать лишь уменьшение премиальных выплат и только за период, в котором было назначено дисциплинарное взыскание. При этом общий размер заработной платы работника не может быть уменьшен более чем на 20 %. Автор законопроекта, разработав свой вариант реализации предписания Конституционного Суда РФ, предложил полностью лишить работодателя возможности применять к работнику меры в виде уменьшения зарплаты за совершенные им дисциплинарные проступки.

## **Парламентская газета**

23.11.2023, 19:12, Алексей Лапшин

### **Критерии отбора на службу в органы принудительного исполнения уточнят**

Необходимо уточнить критерии отбора на службу в органы принудительного исполнения и снять бессрочный запрет на трудоустройство для лиц, уголовное преследование которых было прекращено в связи с деятельным раскаянием. Соответствующий законопроект кабмина опубликован 23 ноября в электронной базе Государственной Думы.

Инициатива была подготовлена во исполнение постановления Конституционного суда от 12 июля 2023 года. Тогда поводом к такому решению стало обращение гражданина, которому было отказано в трудоустройстве в связи с тем, что в 2001 году в отношении него было возбуждено уголовное дело, которое позднее было прекращено в связи с его деятельным раскаянием.

Согласно документу, предусматривается возможность поступления на службу лица в случае прекращения в отношении него расследования в связи с деятельным раскаянием по уголовным делам частного обвинения, которые были прекращены не ранее чем за три года до дня поступления на службу в органы принудительного исполнения. При этом аналогичные положения вносятся в нормы, регулирующие вопрос ограничений, запретов и оснований прекращения и расторжения контракта.

Как писала «Парламентская газета», ранее в России приостановили до 1 января 2025 года действие норм о проведении индексаций окладов государственных служащих, судей, а также помощников сенаторов РФ и депутатов Госдумы. При этом исключением стали сотрудники силовых ведомств и военные.

# Российская газета

27.11.2023, 02:55, Владислав Куликов

**Госучреждения проиндексируют суммы, которые не успели выплатить по решениям суда**

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности рассмотрела законопроект, прописывающий правила индексации сумм, взысканных с казны. Если человек не сможет получить присужденные деньги вовремя, сумму увеличат.

Председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев подчеркнул, что подготовленный законопроект направлен на реализацию правовых позиций **Конституционного суда РФ**.

"Предлагаемые изменения в ГПК, АПК и КАС устанавливают, что по судебным решениям об обращении взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации индексация присужденных денежных сумм будет производиться со дня поступления исполнительных документов на исполнение. Такие правила будут действовать, когда должниками по судебному решению являются бюджетные (автономные) учреждения", - рассказал Владимир Груздев.

Он пояснил, что бюджетный кодекс не предусматривает добровольного исполнения судебных актов до поступления исполнительного документа в орган, уполномоченный его исполнять.

"В то же время взыскатель может способствовать длительному неисполнению судебного решения, не представляя исполнительный документ. Таким образом, специфика организации бюджетных правоотношений обуславливает необходимость установления особого порядка исполнения судебных актов по искам к должникам, являющимся публично-правовыми образованиями. Принятие предлагаемых изменений укрепит правовую защиту граждан, установив понятные и справедливые принципы индексации присужденных гражданам и организациям сумм по искам к государственным органам", - резюмировал председатель Правления АЮР.

# ТАСС

27.11.2023

**В РФ меняется порядок расчета ущерба по делам о хищении налогооблагаемого дохода**

*Закон устанавливает, что в случае, когда предметом хищения является доход, облагаемый НДФЛ, в размер хищения не будет включаться уплаченная сумма налога*

Президент России Владимир Путин подписал закон, исключая удержанный налог на доходы физических лиц (НДФЛ) из размера суммы, которая ложится в основу обвинения по делам о хищении. Документ опубликован на официальном портале правовой информации.

Он вносит изменения в Уголовный кодекс (УК) РФ и устанавливает, что в случае, когда предметом хищения является доход, облагаемый НДФЛ, в размер хищения не будет включаться уплаченная сумма налога.

Закон принят во исполнение постановления **Конституционного суда России**, который пришел к выводу, что отсутствие в УК РФ нормы, определяющей, включается ли сумма уплаченного НДФЛ в размер хищения, позволяет судам приходиться к двум взаимоисключающим решениям.

Документ вступает в силу через 10 дней после официального опубликования.

# Ведомости

27.11.2023, 22:10, Яна Суринская, Мария Макутина

**Правительство одобрило проект Минюста о расходах за судебные экспертизы**

*Документ был разработан после признания неконституционным сочетания статей 85 и 96 ГПК*

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила разработанный Минюстом проект об оплате стоимости судебных экспертиз. Об этом сообщил «Ведомостям» источник, близкий к комиссии, и подтвердил еще один в Белом доме. Поправки будут внесены в Гражданский процессуальный кодекс (ГПК). Проект

был подготовлен после поручения **Конституционного суда (КС)**, который 20 июля выявил, что в действующем законодательстве не установлен эффективный механизм, позволяющий разрешить правовую коллизию.

Несправедливость в оплате работы судебных экспертов заключалась в том, что одни готовят судебные экспертизы, оплата за которые вносится на депозитный счет Арбитражного суда, и гарантированно получают вознаграждение. Другие же готовят экспертизы по определению суда общей юрисдикции без внесения оплаты на депозитный счет и не получают денег в тех случаях, когда исполнение судебного акта невозможно. При этом отказаться от проведения назначенной судом экспертизы специалисты не вправе.

Теперь же, согласно проекту Минюста, если одна из сторон запросит судебную экспертизу, то суд назначает ее после предварительного внесения стороной денежных сумм на депозитный счет суда. В ст. 85 ГПК предлагается закрепить право эксперта на дачу согласия на проведение экспертизы без предварительного внесения денег на счет суда. Соответственно, норму, разрешающую эксперту отказаться от производства экспертизы в случае невнесения стороной в счет оплаты, уберут.

«В целях реализации закрепляемых законопроектом гарантий получения денежных сумм, подлежащих выплате экспертам, предлагается в ст. 97 ГПК предусмотреть, что денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются со счета по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта», – уточняется в проекте, с документацией которого ознакомились «Ведомости».

При этом если экспертиза назначена по инициативе суда, то порядок оплаты работы экспертов не меняется и расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета. Вопрос об оплате экспертиз по назначению суда Верховный суд также разъяснил в августе 2020 г., указал вице-президент Ассоциации юристов по регистрации, ликвидации, банкротству и судебному представительству Владимир Кузнецов.

С жалобой в КС, как писали «Ведомости» 14 июня, обратилась автономная некоммерческая организация «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза».

В решении КС напомнил, что по общему правилу оплата эксперту вносится на счет соответствующего суда до проведения исследования. Если же эта обязанность не выполнена стороной, заявившей экспертизу, расходы эксперта возмещаются проигравшей в споре стороной (в случае необходимости – в принудительном порядке). Выслушав жалобу, суд признал абзац 2 ч. 2 ст. 85 и ст. 96 ГПК не соответствующими Конституции и поручил законодателю внести изменения.

Актуальность проблемы оплаты судебных экспертиз подтвердила управляющий партнер Центра по работе с проблемными активами Зоя Галеева. По ее словам, сейчас законодательно закреплена обязанность эксперта провести назначенную судом экспертизу вне зависимости от оплаты. Случаи невозможности взыскать расходы на экспертизу не являются распространенными, но они не единичны, констатирует Галеева.

## **Российская газета**

28.11.2023, 23:35, Елена Манукиян

### **Правительство предложило уточнить обязательные для ЕГРН сведения**

Правительство внесло в Госдуму законопроект, уточняющий перечень обязательных сведений, которые должны отражаться в Едином государственном реестре недвижимости. Предлагается включить в него информацию о праве пользования жилым помещением всех членов семьи, в том числе бывших.

Это обеспечит "прозрачность информации о правах всех третьих лиц в случае дальнейшего перехода права на жилое помещение", говорится в пояснительной записке.

Основанием для внесения законопроекта стало постановление **Конституционного суда**. В нем отмечается, что отсутствие таких сведений препятствует судебной защите прав и законных интересов приобретателя жилья, который при заключении договора купли-продажи не мог знать о правах на него третьих лиц.

Например, бывшие члены семьи собственника квадратных метров в некоторых случаях могут пользоваться его жилым помещением - в частности, по решению суда, когда у них нет

возможности обеспечить себя другим жильем, и это не отражается ни в каких реестрах.

Отмечается, что в реестр будут вноситься сведения о проживающих в квартире бывших членах семьи собственника приватизированной квартиры, если при приватизации у них были равные права пользования этим помещением, и сведения о проживающих в кооперативной квартире членах семьи собственника.

## **Российская газета**

28.11.2023, Владислав Куликов

### **Судебным экспертам в гражданских процессах гарантируют оплату**

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности рассмотрела инициативу, позволяющую судебным экспертам в гражданских процессах отказаться от проведения экспертизы, если нет гарантий оплаты.

Председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев отметил, что подготовленный законопроект направлен на обеспечение гарантий защиты прав экспертов на получение платы за проведение судебных экспертиз, назначаемых в рамках гражданского судопроизводства.

"Предлагается предусмотреть процедуру, согласно которой судебная экспертиза может быть назначена только после предварительного внесения на счет суда денежной суммы на ее оплату. Вносить средства должна сторона, запросившая экспертизу", - пояснил Груздев.

Он напомнил, что действующее правовое регулирование предписывает судебному эксперту независимо от поступления денежных сумм в качестве платы провести судебную экспертизу.

"При этом закон не предусматривает гарантии защиты прав экспертов на получение платы за проведение судебных экспертиз. Конституционный суд России признал такие нормы не соответствующими Основному закону. Проект подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда. Законопроект отменяет норму, запрещающую эксперту отказываться от проведения экспертизы в случае невнесения стороной денежных средств на оплату экспертного исследования", - рассказал председатель Правления АЮР.

При этом у эксперта будет право на дачу согласия провести экспертизу без предварительной оплаты.

"Предполагается также дополнить ГПК нормой о том, что денежные средства перечисляются эксперту по окончании судебного заседания, в ходе которого исследовалось заключение эксперта", - резюмировал Груздев.

## **Адвокатская газета**

29.11.2023, Зинаида Павлова

### **Предлагается закрепить в ТК, что дисциплинарное взыскание не влечет лишение премий на весь срок его действия**

*При этом законопроект предусматривает создание условия, при котором работодатель будет не вправе издавать локальные нормативные акты, которые могут ставить уровень заработной платы в зависимость от наличия дисциплинарных взысканий*

По мнению одного из экспертов «АГ», формулировки законопроекта достаточно размыты. Другая полагает, что принятие поправок будет способствовать защите конституционного права работников на вознаграждение за труд.

В Госдуму внесен законопроект № 494191-8, которым предлагается внести поправки в ч. 2 ст. 135 ТК РФ об установлении зарплаты во исполнение Постановления КС РФ № 32-П/2023.

Как ранее писала «АГ», 15 июня Конституционный Суд признал ч. 2 ст. 135 ТК РФ неконституционной в той мере, в какой она порождает возможность произвольного установления на локальном уровне правил исчисления отдельных выплат, входящих в состав зарплаты, и тем самым – во взаимосвязи с соответствующими положениями коллективного договора или локальных нормативных актов – позволяет без учета количества и качества затраченного труда, а также иных объективных критериев уменьшать размер зарплаты работника, имеющего неснятое (непогашенное) дисциплинарное взыскание.

Внесенный на рассмотрение депутатов законопроект излагает ч. 2 ст. 135 ТК РФ в новой редакции, согласно которой системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, системы доплат

и надбавок стимулирующего характера и системы премирования, устанавливаются коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами в соответствии с трудовым законодательством и иными НПА, содержащими нормы трудового права. Предлагается также закрепить, что работодатель не вправе создавать такие локальные акты, которыми устанавливаются правила оплаты труда, допускающие произвольное лишение (уменьшение размера) зарплаты работника (включая кроме прочего стимулирующие выплаты, предусмотренные действующей у конкретного работодателя системой оплаты труда) в связи с совершением работником дисциплинарного проступка.

Адвокат КА «Династия» Елена Дьякова назвала формулировки законопроекта достаточно сырыми и размытыми. «Остаются открытыми вопросы: что значит произвольное лишение и обоснованное лишение? Вероятно, обоснованное лишение – это лишение работника условно-премиальной части заработной платы при наличии дисциплинарного проступка, в случае если имеется причинно-следственная связь между дисциплинарным проступком и показателями работы конкретного работника. Это нужно конкретизировать. Кроме того, следуя логике КС РФ, требуется внести изменения и в ст. 129 ТК РФ, где следует указать, что премиальные выплаты по итогам работы работнику делятся на стимулирующие, которые зависят от условий и показателей работы конкретного работника, и иные, на которые сотрудник имеет право при любых обстоятельствах, даже при наличии дисциплинарного взыскания, – выплаты, обусловленные непосредственным участием работника в осуществлении отдельных, финансируемых в особом порядке видов деятельности и достижением определенных результатов труда (экономических показателей)», – заметила она.

Старший юрист КА г. Москвы «Минушкина и партнеры» Яна Андрюкова напомнила, что ранее КС РФ распорядился внести изменения в ч. 2 ст. 135 и ч. 1 ст. 193 ТК РФ, тогда как в проекте закона изменения вносятся всего в одну норму ТК, хотя одно это на практике поможет решить множество противоречий. «Если законопроект будет принят, то такое изменение поспособствует защите конституционного права работников на вознаграждение за труд. Если у работодателя не будет права принимать локальные акты, устанавливающие произвольное уменьшение размера зарплаты,

стимулирующих выплат в связи с совершением работником дисциплинарного проступка, то это защитит и от произвольного привлечения работника к дисциплинарной ответственности в целях сокращения размера выплат, полагающихся работнику за труд. Таким образом, при наличии этой нормы права работодателя будут стараться более четко устанавливать критерии снижения выплат, а судам при возникновении спора необходимо будет установить, является ли уменьшение выплат работнику соразмерным наказанием совершенному проступку и не приводит ли оно к значительному снижению размера месячной зарплаты», – полагает она.

## РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН

### Новости Конституционного Суда

# Aktualno.uz

25.11.2023

**Судей Конституционного суда будут назначать сроком на десять лет без права переизбрания**

Закон «О внесении изменений и дополнений в Конституционный Закон Республики Узбекистан «О Конституционном суде Республики Узбекистан» принят верхней палатой парламента, сообщает пресс-служба Сената.

Сенаторы обсудили законодательный акт на сорок седьмом пленарном заседании. Отмечалось, что данный закон разработан на основе положений обновленной Конституции.

В соответствии с вносимыми изменениями полномочия Конституционного суда расширяются, устанавливается дача Конституционным судом Республики Узбекистан заключения о соответствии Конституции Республики Узбекистан вопросов, выносимых на референдум Республики Узбекистан.

Предусматривается, что Конституционный суд обладает правом законодательной инициативы только по вопросам, отнесенным к его ведению. Вместе с тем, закрепляется назначение судей Конституционного суда сроком на десять лет без права переизбрания.

Как отметили сенаторы, в результате принятия данного Закона на деле будет достигнуто безусловное верховенство Конституции и законов Республики Узбекистан и их единообразное применение.

## *О деятельности Европейского суда по правам человека*

# BaltNews

17.11.2023, 09:55

**Двойная мораль: почему защитники русских школ в Латвии проиграли**

*В Европе принято не защищать права русских. Латвия насильно демократизирует своих граждан, рассказал Baltnews правозащитник Игорь Кузьмук*

Европейский суд по правам человека признал, что ограничения, связанные с языком преподавания в частных школах в Латвии, не противоречат правам человека.

Экс-депутат Рижской думы, правозащитник Игорь Кузьмук прокомментировал ситуацию Baltnews: "Тут ничего не скажешь, двойная мораль, как обычно. Получается, что права венгров на Украине, например, можно защищать, а здесь (права русских в Латвии – прим. Baltnews), получается, не надо. Может быть, потому что это принято теперь в Европе. Все что угодно, но только, к сожалению, не русские".

По его словам, Латвия создавалась и восстанавливалась как многонациональная страна, где есть преимущество латышей. Сегодня она трансформируется в моноэтническую страну, основания для чего просто не было ни тогда, ни сейчас. По факту же все равно порядка 40% населения латвийцев – русскоязычные.

"Я не говорю уже о том, что большинство латышей спокойно на русском тоже говорит. Мы и есть многонациональная страна. Но правящая элита решила тихо, шаг за шагом, сделать моноэтническую страну. То есть все, что чужое, запрещается. Наверное, это тренд западной демократии. Если я другой, если я отличаюсь, то значит, нужно меня демократизировать насильно. Ты должен быть латышом, даже если ты родился русским", – отметил Игорь Кузьмук.

Напомним, юрист Алексей Димитров сообщил, что аргументация суда существенно не отличается от схожего вердикта в сентябре по школам государства и самоуправлений.

"Снова право на образование не гарантирует права на язык образования. Единственное различие – в анализе жалобы на

нарушение запрета дискриминации. ЕСПЧ указал, что полагается на интерпретацию Конституционного суда, что и до реформы 2018 года государство регулировало язык образования в частных школах. Поскольку государство частично финансирует частные школы, оно может определять правила игры", – рассказал он.

Так, ЕСПЧ не согласился с Венецианской комиссией Совета Европы. Она еще в 2020 году рекомендовала дать частным школам возможность преподавать на языках национальных меньшинств, подчеркнул Димитров.

Латвия решила, что с 2026–2027 учебного года в государственных и частных школах страны нельзя будет выбрать русский язык в качестве "второго иностранного". Учить можно будет только языки стран ЕС.

## **TACC**

27.11.2023

### **ЕСПЧ коммуницировал жалобу премьера Словакии на незаконную прослушку**

*Роберт Фицо обвинял Конституционный суд страны в организации наблюдения за его частными встречами "с нескрываемой целью политической дискредитации"*

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) коммуницировал правительству Словакии жалобу нынешнего премьер-министра страны Роберта Фицо на незаконную прослушку и видеозапись его частных встреч в бытность главой оппозиционной партии "Направление - социальная демократия". Об этом сообщила пресс-служба ЕСПЧ.

Согласно коммюнике, жалоба касается "тайного наблюдения, которому подвергались его частные встречи <...> в рамках расследования фактов, которые, как считалось, давали основания для подозрений в совершении преступления браконьерства". Соответствующее расследование было начато в Словакии в январе 2021 года, а в апреле местный суд разрешил вести наблюдение в зоне, где осуществлялась охота, которую посещал Фицо в личных целях, не связанных с этим занятием. В июле же суд разрешил вести наблюдение и в расположенном там павильоне, поскольку следователи высказали подозрения насчет возможного отмывания средств от браконьерства, которое якобы осуществлялось в здании.

В ЕСПЧ отметили, что аудиозаписи, сделанные в период наблюдений, скорее всего были уничтожены. Однако сделанные внутри павильона видеозаписи, на которых запечатлены встречи Фицо с политиками и адвокатами, были опубликованы в СМИ 25 октября 2021 года. После этой публикации прокуратура провела проверку и пришла к выводу, что следствие выдвинуло необоснованно серьезные обвинения и дело следовало рассматривать по более "легкой" статье, которая не подразумевает использование скрытого наблюдения и записи. Прокурор также отметил, что при отсутствии оснований для подозрений в совершении браконьерства не могло быть и подозрений в отмывании доходов от этого преступления. В отношении следователя в апреле 2022 года было начато внутреннее расследование, а дело о браконьерстве было закрыто.

Фицо в декабре 2021 года после публикаций в СМИ подал жалобу в Конституционный суд, в которой обвинил санкционировавший слежку районный суд в том, что судья "действовал незаконно и произвольно, а также с нескрываемой целью его политической дискредитации". Конституционный суд его иск отклонил.

Страсбургский суд направил правительству запрос, в котором поинтересовался, "рассматривалось ли дело Фицо в ходе разбирательства, которое он подал в Конституционный суд по поводу незаконного и произвольного наблюдения", было ли применение этих мер законным и необходимым, и "не использовались ли они в целях, отличных от тех, которые предусмотрены соответствующим законом". В коммюнике уточняется, что Фицо подал иск в ЕСПЧ с жалобой на нарушение его прав в рамках статей 6 (право на справедливое судебное разбирательство), 8 (право на уважение частной и семейной жизни), 13 (право на эффективное средство правовой защиты) и 18 (пределы использования ограничений в отношении прав) Европейской конвенции по правам человека.

# Коммерсантъ

29.11.2023, 00:29, Александр Кислов

## **ЕСПЧ обязал Россию выплатить Pussy Riot компенсацию за отказ в регистрации НКО**

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) по жалобе участниц панк-группы Pussy Riot на запрет регистрации их российского НКО «Зона права» постановил взыскать с России более €24 тыс. в качестве компенсации. Власти РФ после выхода страны из Совета Европы объявили, что больше не будут исполнять решения ЕСПЧ и выплачивать назначенные судом компенсации.

В 2013 году Надежда Толоконникова (внесена Минюстом РФ в список иностранных агентов), Мария Алехина и Владимир Рубашный объявили о намерении создать некоммерческую правозащитную организацию для защиты прав заключенных. В регистрации организации им отказали, заявив о несоответствии поданных документов и статуса организации.

ЕСПЧ признал, что отказ в регистрации НКО был неправомерным. «Суд постановил, что не имелось достаточно подробных инструкций и формальных требований для регистрации НКО и заполнения соответствующих форм. Указанные неточности в документах не дают основания для отказа в регистрации»,— говорится в постановлении судебной инстанции. Согласно решению суда, каждому из истцов российские власти должны выплатить в качестве компенсации по €9,5 тыс., также им присуждено €1,9 тыс. в качестве судебных издержек.

В 2021 году Минюст России включил НКО «Зона права» в реестр иностранных агентов. В июле 2023 года организация из списка иноагентов была исключена в связи с ее ликвидацией.

Россия объявила о выходе из Совета Европы 15 марта 2022 года. В июне президент России Владимир Путин подписал законы об установлении предельного срока исполнения в стране постановлений ЕСПЧ. Жалобы россиян рассматривались в ЕСПЧ до 16 сентября. Россия была лидером по числу обращений в ЕСПЧ. На ее долю приходилось 16 750 дел (22,4% всех дел).

